



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्यशासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड 41	शिमला, शनिवार, 30 अक्तूबर, 1993/8 कार्तिक, 1915	संख्या 44
	विषय सूची	
भाग 1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	2228-2251 तथा 2265
भाग 2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अधीक्षकों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	—
भाग 3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्सियल कमिशनर तथा कनिष्ठर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	2251-2256
भाग 4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग 5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	2256-2265
भाग 6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग 7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुपूरक.	—

30 अक्तूबर, 1993/8 कार्तिक, 1915 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञापितों 'प्रसाधारा राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित हुई :-

विज्ञापित की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या 7-77/92-ई० एक्स० एन० 19485 दिनांक 19 अक्तूबर, 1993.	श्रावकारी एवं कराधान विभाग	हिमाचल प्रदेश लीकर लाईसेंस रुज, 1986 में संशोधन करने वाले अधिसूचना (इसके अंग्रेजी रूपान्तर सहित)।
संख्या 3-32/93-ई० एल० एन०, दिनांक 23 अक्तूबर, 1993.	भारत निर्वाचन आयोग	निर्वाचन के संचालन नियम, 1961 के नियम 11 के उपनियम (2) के अनुसरण में हिमाचल प्रदेश के विभिन्न निर्वाचन क्षेत्रों से निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थियों की सूची का प्रकाशन (इसके अंग्रेजी रूपान्तर सहित)।

भाग 1 -- वैधानिक विभागों की कार्यवाही विभागों के अधिकारों और विभागों के अधिकारों के अन्तर्गत कार्यवाही के अन्तर्गत

हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 13th October, 1993

No. 111C/GAZ/14 192/88. Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant *ex-post facto* sanction of 4 days commuted leave with effect from 27-9-1993 to 30-9-1993 with permission to prefix Sunday falling on 26th September, 1993 in favour of Shri Pender Vaidya, Sub Judge-cum Judicial Magistrate (IV), Shimla.

Certified that Shri Vaidya has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Vaidya would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-Judicial Magistrate (IV) Shimla but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 13th October, 1993

No. 111C-Admn. 3 (23)/74-VIII. Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 126 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971, Vol. 1, is pleased to declare the Sub Judge-cum-S.D.J.M. (I), Palampur as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Sub Judge-cum-S.D.J.M., Kangra and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri S. S. Garg, Sub Judge-cum-S.D.J.M., Kangra w.e.f. 18-10-1993 to 22-10-1993 with permission to prefix Sunday falling on 17-10-1993 and to suffix Dussehra holidays and Sunday falling from 23-10-1993 to 31-10-1993, or until he returns from leave.

By order,

Sd/-

Additional Registrar (Admn.).

हिमाचल प्रदेश सरकार

PERSONNEL (A) DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 17th January, 1989

No. 10 672 DP Appt. In exercise of the powers conferred by sub section (1) of section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to appoint Shri Milap Chand, Naib-Tehsildar Rakkar to be the Executive Magistrate, with powers of an Executive Magistrate under the said Code to be exercised within the local limits of Sub Tehsil Rakkar, Kangra district, with immediate effect subject to the conditions contained in Home Department, Himachal Pradesh Government letters No. Home B (B) 12-5/84 dated 4-12-84 and 28-12-84.

Shimla-2, the 18th January, 1989

No. 10 672 DP Appt. (Vol III) The Governor, Himachal Pradesh, in exercise of the powers conferred by sub section (1) of section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, is pleased to appoint Shri Rama Nand Sharma, Assistant Settlement Officer, Shimla to be the Executive Magistrate with powers of an Executive Magistrate under the said Code to be exercised within the limits of Shimla, Kinnaur districts and Spiti Sub Division of Lahaul and Spiti district, with effect from 23-12-1988, subject to the conditions contained in Home Department Himachal Pradesh Government letters No. Home B (B) 12-5/84, dated 4-12-84 and 28-12-84.

Sd/-

Commissioner-cum-Secretary

Shimla-2, the 18th January, 1989

No. Per (A-1)-B (6)-1/89. The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the cancellation of transfers and postings of the following IPAS Officer/Officers effecting temporarily in IPAS ordered vide notification number Per (A-1)-B (6)-1/88, dated 8th December, 1988 in public interest :

1. Orders regarding transfer of posting of Shri Purn Chand, Settlement Officer, Consolidation Hamirpur as DIO (Prisons) Himachal Pradesh are cancelled. He shall continue to function as Settlement Officer Consolidation, Hamirpur ;
2. Orders regarding transfer and posting of Shri R. K. Chauhan, Regional Transport Officer, Dharamshala as Settlement Officer, Consolidation, Hamirpur are cancelled. He shall continue to function as Regional Transport Officer, Dharamshala.
3. Shri K. L. Sharma, AC (I.R.) to Deputy Commissioner, Kangra who was transferred and posted as Regional Transport Officer, Dharamshala is reported as AC (I.R.) to DC Kangra. He shall continue to hold additional charge of the post of Deputy Excise and Taxation Commissioner (Flying Squad) Dharamshala.

Shimla-2, the 19th January, 1989

No. Per. (A-1)-B (3) 19/86. Consequent upon repatriation of Col. Prem Chand, Director, Mountaineering and Allied Sports Himachal Pradesh at Manali to his parent Department and his attachment with PH and HP area, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that Shri S. S. Chandel, I.A.S., Deputy Commissioner, Kullu, shall also hold additional charge of the post of Director, Mountaineering and Allied Sports Himachal Pradesh till further orders.

By order,

B. C. NEGI,
Chief Secretary.

संख्या-171002, 1 जनवरी, 1993

संख्या 1-37/72-डीओपीओ नियुक्ति । राज्य के राष्ट्रपति महोदय को सूचित है कि श्री टीओ एचओ शर्मा, प्रमुख सचिव, विचार्य एवं जन स्वास्थ्य विभाग, राज्य के सचिव, प्रमुख सचिव, विभाग, हिमाचल प्रदेश लोक विभाग विभाग विभाग तथा निदेशक, कृषि तथा प्राणीय योजना, हिमाचल प्रदेश के राज्य का कार्य आगामी आदेशों पर देखेंगे ।

Shimla-2, the 7th October, 1993

No. 1-15/73-DP-APPT. The President of India is pleased to order the following promotions of I.A.S. Officers with immediate effect :

1. Smt. R. K. Bhattacharya, I.A.S. (H.P. : 67), Chief Electoral Officer-cum-Secretary (Election) to the Government of Himachal Pradesh is promoted as Financial Commissioner in the pay scale of Rs. 7300-7600. She shall continue to function as Chief Electoral Officer-cum-Secretary (Election) to the Government of Himachal Pradesh.
2. Sh. P. S. Negi, I.A.S. (H.P. : 67), Commissioner-cum-Secretary (Education, Technical Education, Industrial and Vocational Training) to the Government of Himachal Pradesh is promoted as Financial Commissioner in the pay scale of Rs. 7300-7600. He shall continue to function as Secretary (Education, Technical Education, Industrial and Vocational Training) to the Government of Himachal Pradesh.

विश्वविद्यालय प्रवेश परीक्षा के लिए छात्रों को आवेदन पत्र भरना होगा।

1. श्री श्री गणेशाय नमः । त्रिंशत् शतं । महात्मनः संन्यासिनां ।
विष्णुसंन्यासी, त्रिंशत् शतं । काशी, चण्डीमाता ।
श्रीगणेशाय ।

३. जी मम के पुत्र, पुत्र के पुत्र
काही (श्रीक. निमेषी); गोपनीय।

By order,

S. K. CHAUDHAN,
Chief Secretary.

शविमन्

मिशन, ११ अक्टूबर, १९९३

41

[illegible]

प्रादेशिक,
 कुशाभासि १/
 आशुका १२४ मजिमा ।

अभिषेक मन्त्रः

शिवसा. 171002, 13 सफावर, 1993

॥ १०० ॥

प्रभाषाया /
तुल्य मन्त्रिन ।

संख्या 10-4/73 बी 0 पी 0 नियुक्ति यात्रा के आदेशपत्र, बीमारी प्रविष्टि सविज्ञा, 1971 की प्रा. 20(1) से प्रथम शक्तिपत्र का प्रयोग करने हुए श्री ईश्वर राम, राज्य भूधर्मशास्त्राधीन, जिम्मा हर्षापुर को कार्यकारी सहायिका की नियुक्ति करने तथा कार्यकारी सहायिका की शक्तिपत्र को भत्तापत्र से प्रयोग करने के महर्षि प्रादेश से है। यह शक्तिपत्र जा. 7 भूधर्म की स्थानीय बीमारी के अन्तर्गत प्रयोग से आई। शक्तिपत्र की गृह विभाग, डिपार्टमेंट प्रेषण द्वारा जारी अनुदेशों संख्या होय बी 0 (बी 0) 12-5/84, दिनांक 4-12-1984 तथा 12-12-1984 को अनुषंग होती।

AGRICULTURE DEPARTMENT NO.

NOTICE TO AUTHORS

Shimla-2, the 13th October, 1992

No. Agr. P 1 (3)/86 Loose. The President of India is pleased to constitute the Working Group for the formulation of Agriculture Development Project in Himachal Pradesh as under:

निम्ना 171002, 13 फरवरी, 1993

[illegible]

सुप्रसन्नम् ।

निमन्त्रा ३, १४ घण्टा, १९९३

संख्या का. (वि. १) बी० (अ)-१/११२ गा.सं. १८५५३
 श्री. वि.स. में प्रवेश करने के लिए आवेदन पत्र प्रेषित किया।

1.	Director of Agriculture, Himachal Pradesh.	Chairman
2.	Advisor (Planning), Himachal Pradesh	Member
3.	Director of Horticulture Himachal Pradesh.	Member
4.	Director of Animal Husbandry Himachal Pradesh	Member
5.	Chief Warden of Fisheries Himachal Pradesh.	Member
6.	Additional Director of Agriculture (I & F), Himachal Pradesh.	Member
7.	The Economist, Directorate of Agriculture, Himachal Pradesh	Member
8.	Director Extension, Himachal Pradesh Krishi Vishwavidyalaya, Palampur	Member

9. Director Extension, Dr. Y. S. Parmar ..Member
University of Horticulture and
Forestry, Nauni, Solan.

10. Joint Director of Agriculture (T&E) ..Member-
Himachal Pradesh, Shimla-5. Secretary.

2. The main functions of the above Working Group will be as under:—

1. To identify the components of the proposed Project of Agriculture Development Project.
2. To work out the financial implications/requirements of each constituent item.
3. To finalize the draft project profile by 30th November, 1993 for further submission to the Government/World Bank.

By order,

ATTAR SINGH,
Additional Chief Secretary.

ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 22nd December, 1989

No. Ahy-B (6)-1/84.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote Dr. Harcharan Singh, Senior Vety. Officer as Suman Bank Officer in the pay scale of Rs. 940—1775 (pre-revised) class-II gazetted on *ad hoc* basis for a period of six months or till the post is filled on regular basis, whichever is earlier.

2. The Governor, Himachal Pradesh is further pleased to post him as Animal Husbandry Officer, Kaza, District Lahaul-Spiti.

S. M. KANWAR,
A. P. C-cum-Secretary.

FINANCE (REGULATION) DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 20th February, 1986

No. FIN(C)-A(2)-2/83.—In supersession of this Department's notification No. Fin (C)-A(2)-4/91, dated the 31st May, 1983, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that the Director, Mountaineering Institute Manali, Himachal Pradesh shall function as Head of the department in respect of the Institute of Mountaineering and Allied Sports, under the following Head of Account with immediate effect:—

"277—Education—G—Sports and Youth Welfare.
(d) Sports and Games (d) (i)—Mountaineering
Institute Allied Sports, Manali."

(Directorate of small savings)

Shimla-2, the 26th February, 1986

No. FIN. 2-C (A) 4-17/83.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to declare Additional Deputy Commissioners in all Districts of Himachal Pradesh as approved Appointing Authority for the appointment of SAS Agents and Mahila Pradhan Kshetriya Bachat Yojna Agents for promotion of Small Savings collections under section 21 of the printed "Executive Instructions relating to Small Savings Scheme Standardised Agency System".

By order,

S. M. KANWAR,
Financial Commissioner (Finance).

Shimla-2, the 4th March, 1986

No. FIN (C)-A (2)-1/84.—In continuation of this department's notification of even number dated the 17th February, 1986, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that the Director of Urban Local Bodies Himachal Pradesh shall also function as Head of the Department in respect of the following Head of Accounts:—

"363—Compensation and Assistance to Local bodies and Panchayati Raj Institutions".

Shimla-2, the 4th March, 1986

No. FIN (C)-A (2)-1/84.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that the Additional Deputy Commissioner, Kaza, District Lahaul & Spiti shall function as Disbursing Officer in the absence of SDO (Civil) Kaza, under the following Head of Accounts:—

1. 215—Election
2. 265—Other Administrative Services
(g)—Other expenditure
(g) (iv)—Charges for the conduct of Gurdwara Elections.

The Governor, Himachal Pradesh is further pleased to order that the Additional Deputy Commissioner, Kaza shall also function as Controlling Officer in respect of Class-III and IV staff of the Election Department of that district and Class I, II, III and IV staff of other departments engaged on election duty, for the purpose of T.A. bills etc.

This arrangement will continue till the return of SDO (Civil), Kaza from leave.

Sd/-
Deputy Secretary.

Shimla-2, the 14th March, 1986

No. Fin (C)-A(2)-2/83.—In supersession of this Department's notification No. 1-2/73-Fin (Reg)-II dated the 19th May, 1981, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that with effect from the date of issue of this notification, the Controller of Printing and Stationery, Himachal Pradesh shall function as Head of the Department under head '258—Stationery and Printing'.

S. M. KANWAR,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 20th March, 1986

No. Fin (C)-A(2)-1/84.—In exercise of the powers vested in him, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that Sub Divisional Magistrate, Gohar, District Mandi Himachal Pradesh shall function as Disbursing Officer/Controlling Officer in respect of the establishment of Development Block Gohar till the incumbent of the post of Block Development Officer, Gohar is appointed, under the following head of Accounts with immediate effect:—

- (i) 314—Community Development (Plan & Non-Plan).
- (ii) 306—Minor Irrigation (Plan)
- (iii) 282—Public Health (Plan)
- (iv) 766—Loans to Government servants (Non-Plan).
- (v) 114—CD Receipts, and
- (vi) 287—Labour and Employment.

Shimla-2, the 20th March, 1986

No. Fin (C)-A(2)-1/84.—In partial modification of this department's notification of even number dated the 29th May, 1984, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that in respect of Una district, the Assistant

Commissioner to DC Una shall function as disbursing officer under the following head of Account :—

"247—Other Fiscal Services—

- (a)—Promotion of Small Savings—
(a) (ii)—District Establishment.

The Governor, Himachal Pradesh is further pleased to order that the Assistant Commissioner to DC Una shall also be the Controlling Officer in respect of the establishment thereunder in the district.

Shimla-2, the 20th March, 1986

No. Fin (C)-A(2)-1/84.—In exercise of the powers vested in him, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that Shri J. P. Sharma, Extension Officer, Pachhad Block, District Sirmour (H.P.) shall function as Disbursing Officer/Controlling Officer in respect of the following head of Accounts, till the incumbent of the post of Block Development Officer resumes duties after expiry of his leave :—

- (i) 314—Community Development (Plan & Non-Plan).
(ii) 306—Major Irrigation (Plan)
(iii) 282—Public Health (Plan)
(iv) 766—Loans to Government servants (Non-Plan).
(v) 114—CD Receipts, and
(vi) 287—Labour & Employment.

RAJMANI TRIPATHI,
Deputy Secretary.

शिमला-171002, 15 अक्टूबर, 1993

संख्या फिन 0 (सी 0)-ए 0 (2)-1/91.—भारत के राष्ट्रपति अध्यक्ष, राज्य पिछड़ा आयोग, हिमाचल प्रदेश को निम्नलिखित लेखा शीर्ष के अन्तर्गत तत्काल से विभागाध्यक्ष घोषित करने के सहर्ष आदेश देते हैं :—

- मुख्य शीर्ष—2225—अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति तथा अन्य पिछड़े वर्गों का कल्याण।
03—पिछड़े वर्गों का कल्याण।
001—निर्देशन तथा प्रशासन।
01—हिमाचल प्रदेश राज्य पिछड़ा आयोग।

आदेश द्वारा,

कंवर शमशेर सिंह,
वित्तियुक्त एवं सचिव।

FOOD & SUPPLIES DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 20th September, 1993

No. FDS. E (2)-3/91.—The President of India is pleased to promote Shri K. K. Rattan, District Inspector as District Food and Supplies Controller (Hqrs.) in the pay scale of Rs. 2200—4000 (Class-II gazetted) in the Food and Supplies Department purely on *ad hoc* basis with immediate effect for a period of three months or till such time the post is filled up on regular basis, whichever is earlier.

This *ad hoc* promotion shall not confer upon Shri K. K. Rattan any right for continuation, seniority or regular promotion.

By order,

A. N. VIDYARTHI,
Commissioner-cum-Secretary.

FOREST FARMING & CONSERVATION DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 4th March, 1986

No. FTS (C) 3-4/80-Pt.—Whereas under section 2 of the Forest (Conservation) Act, 1980 (69 of 1980) read with Government of India D.O. letter No. 4-1/85-F(C), dated September 23, 1985, the State Government is required to monitor and report the observance/implementation of conditions laid down by the Government of India while according approval for the transfer of forest land for non-forest purposes. In pursuance thereof Governor of Himachal Pradesh is pleased to constitute the following Committee to monitor and evaluate the observance of conditions laid down by the Government of India in all such cases:—

- | | |
|--|---------------------|
| 1. Secretary (Forests) | ..Chairman |
| 2. Chief Conservator of Forests (T), Himachal Pradesh, Shimla. | ..Member |
| 3. Head of the concerned Department | ..Member |
| 4. Planning Officer (Nodal Officer) Office of the CCF, H.P. Shimla | ..Member-Secretary. |

Shimla-2, the 5th March, 1986

No. Van.(Kha)-3-6/78.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the retirement of the following HPFS-II officers w.e.f. the dates shown against their names on their attaining the age of superannuation :—

- Shri P. S. Chandel, DFO, Una, 31-8-1986 (A.N.)
- Shri Vishal Singh, D.M. Solan, 30-9-1986 (A.N.).

By order,

R. K. ANAND,
Secretary.

Shimla-2, the 18th March, 1986

No. Ft (A) 4-11/77.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to appoint Shri R. K. Anand, Secretary (Forests) to the Government of Himachal Pradesh as a Director on the Board of Directors of Himachal Pradesh State Forest Corporation Ltd., under Article 23 (i) of the Articles of Association of the said Corporation in place of Shri Attar Singh, Financial Commissioner (Rev.) to the Government of H.P.

R. K. Anand,
Secretary.

Shimla-2, the 13th September, 1993

No. Fts. (1) B (12)-6/89.—The President of India is pleased to order that Shri B. S. Chauhan, I.F.S., Managing Director, Himachal Pradesh State Forest Corporation, will hold the additional charge of the post of Pr. Chief Conservator of Forests, Himachal Pradesh during the period Shri V. P. Mohan, I.F.S., Pr. Chief Conservator of Forests, Himachal Pradesh remains outside the headquarter in connection with a Seminar at Kuala Lumpur (Malasia).

By order,

P. T. WANGDI,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT (B-Section)

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 21st March, 1986

No. GAB-B (2) 1/85.—In continuation of this Department notification of even number, dated the 16th September, 1985, the Governor, Himachal Pradesh is

further pleased to order that Shri S. N. Sharma, Manager, Household, Governor's Secretariat shall hold the additional charge of the Under Secretary, Governor's Secretariat for six months beyond 30-10-1985 or till such time the post of Under Secretary is filled in on *ad hoc*/regular basis, whichever is earlier.

By order,
Sd/-
Chief Secretary.

शिमला-171002, 13 मर्क्तूबर, 1993

मर्क्तूबर जी0 ए0 बी0-2 बी0 (10)-1/91.—मर्क्तूबर के र.प्र.पति, सहर्त आदेश देते हैं कि श्री मर्क्तूबर सी0 मर्क्तूबर, मर्क्तूबर सचिव, राज्यपाल सचिवालय राजपत्रित प्रथम श्रेणी, जो इस समय राजमवन शिमला में कार्यरत हैं, राजकीय सेवाओं से कार्यरत मर्क्तूबर प्राप्त करने पर दिनांक 31-12-1993 (वाद दो मर्क्तूबर) सेवा निवृत्त होंगे।

एस0 के0 चीहान,
मुख्य सचिव।

HOME DEPARTMENT (Section-D)

CORRIGENDUM

Shimla-2, the 27th February, 1986

No. Home-D (A-3)-2/80.—Para 4 of the notification of this Department bearing even number, dated 1st January, 1985 sanctioning special pays to the posts of Addl. SP and changing the scale of pay of posts of Police Welfare Officer, Principal Police Training School, Junga and posts of Addl. SP for Kangra, Shimla and Mandi is *replace* by following as para 4 on 1-1-1985 :—

4. "In case of officers promoted against any of these posts in the scale of Rs. 1775—2200 an option shall be afforded to them in terms of FR-23 to retain the old pay scale until the date on which he has earned his next or any subsequent increment on the old scale of Rs. 1775—2200 or until he vacates his post or ceases to draw pay on that time scale. The option once exercised shall be final".

Sd/-
Secretary.

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 28th February, 1986

No. Home-D (B-6)-1/84.—Consequent upon the retirement of Shri Rajendra Singh as Commandant General, Home Guards-cum-Director of Civil Defence-cum-Director of Fire Services, Himachal Pradesh with effect from 28-2-1986 (Afternoon), the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that Shri S. C. Malik, I.P.S., Deputy Commandant General, Home Guards, Himachal Pradesh, Shimla, shall also hold the charge of the post of Commandant General Home Guards-cum-Director of Civil Defence-cum-Director of Fire Services, Himachal Pradesh, in addition to his own duties till further orders.

P. K. MATTOO,
Chief Secretary.

Shimla-2, the 28th February, 1986

No. Home-D (B-6)-2/84.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order transfers and postings

of the following State Police Service Officers with immediate effect in public interest :—

1. Shri Jog Raj Thakur, H.P.P.S., Dy. S.P., Solan is transferred and posted as Sub-Divisional Police Officer Palampur against a vacant post;
2. Shri Shiv Pal Singh Verma, H.P.P.S. (Probationer) attached to Solan district is posted as Dy. S.P., Solan on completion of his practical training vice Shri Jog Raj Thakur transferred; and
3. Shri Ram Lal, Inspector of Police, Sirmaur is promoted on purely temporary basis till further orders and posted as Dy. SP, Kangra at Dharamshala against a vacant post.

A. K. MAHOPATRA,
Secretary.

Shimla-2, the 4th March, 1986

No. Home-D (B-6)-2/84.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order transfer and posting of Shri Rudh Ram, Dy. S.P.-ACU, Solan as Dy. S.P., Special Cell Shimla, with immediate effect in the public interest.

P. K. MATTOO,
Chief Secretary.

(Section-B)

Shimla-2, the 7th March, 1986

No. Home-II-F (1)-2/81.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order transfer and posting of the following Commandants, Home Guards & Civil Defence Department with immediate effect in the public interest :—

1. Shri A. K. Katoch, Commandant, Home Guards, 8th Bn. Chamba is transferred and posted at 10th Bn. Hamirpur vice Shri B. L. Gautam.
2. Shri B. L. Gautam, Commandant, Home Guards, 10th Bn. Hamirpur is transferred and posted at 11th Bn. Solan vice Shri Upendra Singh.
3. Shri Upendra Singh, Commandant, Home Guards, 11th Bn. Solan is transferred and posted at 3rd Bn. Shimla vice Shri J. L. Mahta.
4. Shri J. L. Mahta, Commandant, Home Guards, 3rd Bn. Shimla is transferred and posted at State Hdqrs. of Home Guards & Civil Defence against a vacant post of Junior Staff Officer.

By order,

A. K. MAHOPATRA,
Secretary.

(Section-D)

Shimla-2, the 20th March, 1986

No. Home-D (B-1)-7/80.—In pursuance of the provisions of Rule 9 (1) of the Indian Police Service (Pay) Rules, 1954 and in supersession of all previous orders in this behalf, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to declare the ex-cadre post of Deputy Inspector General (Special Cell) as equivalent in status and responsibilities to the post of Deputy Inspector General of Police, Level-I (in the scale of Rs. 2250—2500) which is included in the Schedule to the IPS (Fixation of Cadre Strength) Regulations, 1955 with effect from 18-2-1986.

Shimla-2, the 21st March, 1986

No. Home-D (B-3)-30/80.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the posting of Shri Karan Singh, H.P.P.S., on repatriation from Deputation under the Government of India (CBI) as Deputy Superintendent of Police, Special Cell at Shimla with effect from the date of his assuming the duties as such.

P. K. MATTOO,
Chief Secretary.

Shimla-2, the 18th January, 1989

No. 1-22/71-Home (B) Judl. III.—In exercise of the power vested in him under the provisions of Article 233 (1) of the Constitution of India and in consultation with the High Court of Himachal Pradesh, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote and appoint the following members of the Himachal Pradesh Judicial Service to the Himachal Pradesh Higher Judicial Service on *ad hoc* basis *w. e. f.* the date of assuming charge(s) at the place(s) to which they may be posted by the Himachal Pradesh High Court :—

1. Shri V. K. Ahuja, Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Kullu.
2. Shri G. R. Sharma, Deputy Secretary (Law) to the Government of Himachal Pradesh, Shimla.
3. Shri T. N. Vaidya, Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Solan.

2. The *ad hoc* appointments of the aforementioned officers shall not entitle them to claim any right including seniority in pursuance of this promotion/appointment.

A. N. VIDYARTHI,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

HEALTH & FAMILY WELFARE DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 31st January, 1986

No. Health-B(6)-13/78.—The following doctors were promoted to the posts of H.P.H.S. Grade-I *vide* this Department notification No. Health-B (9)-2/83, dated the 18th July, 1985 and were required to join at the places of their posting within 15 days of the issue of the notification *i.e.* upto 2-8-1985, failing which they would be deemed to have fore-gone their promotion :—

1. Dr. I.D. Santoshi, Lecturer, Anassithesiology Deptt., IG Medical College, Shimla.
2. Dr. (Mrs.) Motia Kanwal, Asstt. Professor, Deptt. of Gyane, IG Medical College, Shimla.
3. Dr. D. K. Ghosh, Lecturer, Deptt. of Forensic Medicine, IG Medical College, Shimla-I.
4. Dr. C. P. Aggarwal, Ripon Hospital, Shimla.

2. Since these doctors have not joined their duties so far, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the cancellation of their promotion.

O. P. YADAVA,
Secretary.

Shimla-2, the 4th March, 1986

No. HFW-B(A)3-3/85.—In partial modification of this Department notification No.HFP-A(4)10/76 dated 18th March, 1978, the Governor, Himachal Pradesh, in exercise of the powers conferred by section 32 (1) & (2) of the Dentists Act, 1948, is pleased to substituted members of the Registration Tribunal constituted for the registration of Dentists in Himachal Pradesh as under:—

- | | |
|---|--|
| 1. Assistant Director of Health Services (Dental) Himachal Pradesh, Shimla-4. | In place of Medical Superintendent, Snowdon Hospital, Shimla. |
| 2. Dr. Bhushan Lakhnapal, Dental Surgeon, Ripon Hospital, Shimla. | In place of Dr. G. R. Dewan (Retd.) Registrar of the Tribunal. |

2. Dr. Bhushan Lakhnapal Dental Surgeon shall be the Registrar of the aforesaid Tribunal and shall also act as Secretary of the Tribunal.

O. P. YADAVA,
Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 5th March, 1986

No. 1-104/73-HFW.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to cancel this department notification of even number, dated the 30-1-1986 regarding cancellation of promotion orders of Dr. (Mrs.) Sulakshna Duggal as HPHS Grade-I.

OFFICE MEMORANDUM

Shimla-2, the 15th March, 1986

Subject.—Final Seniority list of H.P.H.S. Grade-I as it stood on 1-1-79.

No. 1-32/72-HFW-II.—Objections were invited from the affected H.P.H.S. Grade-I officers *vide* this Department Memorandum/Corrigendum of even number dated 11-9-1985 and 6th December, 1985 against the placement of Dr. N. P. Aggarwal in between Dr. T. R. Bhardwaj and Dr. Manoranjan Dass (Retd.) [Sl. No. 45 (A)] in the above said seniority list pursuant to the decision of the Government of India, Ministry of Health & Family Welfare contained in their order No. A-32014/5/71-CHS.II dated 27th September, 1972.

2. The representations received in this behalf were considered and rejected. The above said final seniority list as it stood of 1-1-1979 after having been redrawn is circulated herewith for information of all concerned.

O. P. YADAVA,
Secretary.

FINAL SENIORITY LIST OF HIMACHAL PRADESH HEALTH SERVICES GRADE-I AS IT STOOD ON 1-1-1979

Sl. No.	Name of doctor	Date of birth	Date of regular appointment to present post	Remarks
1	2	3	4	5
1.	Dr. K. Pandeya	1-8-1922	9-9-1966	Retd.
2.	Dr. Jiwan Lal	19-1-1924	9-9-1966	Retd.
3.	Dr. (Mrs.) Damyanti Kapoor.	5-6-1926	9-9-1966	Retd.
4.	Dr. Shiv Dev Singh	11-1-1921	9-9-1966	Retd.
5.	Dr. Jagdish Chand	21-5-1928	9-9-1966	
6.	Dr. (Mrs.) K. Ahluwalia.	1-1-1926	9-9-1966	Retd.
7.	Dr. O. P. Mallick	14-8-1926	9-9-1966	Retd.
8.	Dr. B. K. Banerjee	1-3-1923	9-9-1966	Retd.
9.	Dr. N. P. Sharma	1-7-1930	9-9-1966	Expired
10.	Dr. S. N. Jha	4-11-1925	9-9-1966	Retd.
11.	Dr. S. N. Batra	21-12-1921	9-9-1966	Expired
12.	Dr. S. D. Bhardwaj	24-5-1924	9-9-1966	Retd.
13.	Dr. S. K. Dass Gupta.	14-4-1931	9-9-1966	
14.	Dr. G. C. Aggarwal	20-10-1926	9-9-1966	Retd.
15.	Dr. (Miss) S. K. Anand.	11-12-1929	9-9-1966	
16.	Dr. (Mrs.) Sukh- versha Bali	24-2-1925	9-9-1966	Retd.
17.	Dr. Om Parkash Sharma.	28-5-1926	9-9-1966	Retd.
18.	Dr. Brij Mohan Lal.	27-7-1935	9-9-1966	
19.	Dr. (Mrs.) Rama	23-12-1925	1-11-1966	Retd.
20.	Dr. J. S. Sond	7-9-1918	1-11-1966	Retd.
21.	Dr. Rama Kani	8-2-1920	1-11-1966	Retd.
22.	Dr. (Mrs.) Nirmal Sachdev.	22-2-1934	1-11-1966	
23.	Dr. S. S. Sooch	1-2-1929	1-11-1966	
24.	Dr. Om Parkash	15-10-1933	1-11-1966	
25.	Dr. R. L. Shamra	1-1-1934	1-11-1966	
26.	Dr. Prem Chand	5-8-1933	1-11-1966	
27.	Dr. Surjeet Singh	8-7-1929	1-11-1966	
28.	Dr. K. L. Chadha	22-10-1932	1-11-1966	
29.	Dr. Y. C. Fakey	10-7-1936	1-11-1966	
30.	Dr. J. K. Kakkar	10-6-1936	1-11-1966	

1	2	3	4	5
31.	Dr. B. P. Viz	18-10-1918	1-11-1966	Retd.
32.	Dr. R. P. Atterya	12-6-1922	1-4-1968	Retd.
33.	Dr. K. C. Sharma	7-10-1938	22-5-1971	
34.	Dr. B. S. Vakil	26-4-1935	22-5-1971	
35.	Dr. Shiv Lal Malhotra.	3-8-1935	22-5-1971	Expired
36.	Dr. K. L. Kapoor	17-9-1939	1-6-1971	
37.	Dr. (Miss) Manorma Kaushal.	6-12-1932	21-8-1971	
38.	Dr. V. N. Gupta	8-8-1935	22-5-1971	
39.	Dr. Des Pal Mohil	15-7-1937	22-5-1971	
40.	Dr. J. A. Desouza	13-3-1929	22-5-1971	Retd.
41.	Dr. (Mrs.) Prem Gandhi.	27-7-1935	22-5-1971	
42.	Dr. Brij Behari Lal Kapoor.	2-2-1936	22-5-1971	
43.	Dr. Banwari Lal Gupta.	28-3-1936	22-5-1971	
44.	Dr. (Mrs.) M. Singh	3-1-1935	22-5-1971	Retd.
45.	Dr. T. R. Bhardwaj	1-4-1935	22-5-1971	
46.	Dr. N. P. Aggarwal	4-3-1939	27-9-1972	
47.	Dr. Manoranjan Dass	1-3-1926	1-9-1978	Retd.
48.	Dr. S. C. Gosh Rai	1-2-1928	1-9-1978	
49.	Dr. H. K. Goel	26-7-1931	1-9-1978	
50.	Dr. S. R. Dey	5-3-1930	1-9-1978	
51.	Dr. Jagdish Rai	20-12-1938	1-9-1978	
52.	Dr. Ramesh Chand Saxena.	13-1-1937	1-9-1978	
53.	Dr. Hardev Singh	17-5-1937	1-9-1978	
54.	Dr. Prem Chand Gupta.	16-11-1935	1-9-1978	
55.	Dr. S. K. Paliwal	24-11-1933	1-9-1978	
56.	Dr. Mohinder Singh Duttal.	5-4-1933	1-9-1978	
			Working in I.G. Medical College.	
57.	Dr. Karam Chand Bhatti.	14-8-1933	1-9-1978	
58.	Dr. Kailash Nath Dubey.	27-3-1936	1-9-1978	Expired
59.	Dr. Baldev Singh Sidhu.	22-5-1940	1-9-1978	
60.	Dr. Gorakh Nath Sharma.	1-6-1942	1-9-1978	
61.	Dr. (Mrs.) Hem Lata Gupta.	9-11-1938	1-9-1978	
62.	Dr. Kartar Singh Sohal.	5-8-1940	1-9-1978	
63.	Dr. K.C. Malhotra	18-3-1938	1-9-1978	
64.	Dr. Amarjit Singh Majtia.	18-6-1938	1-9-1978	Expired
65.	Dr. Bishan Dass Sharma.	20-1-1940	1-9-1978	
66.	Dr. Tarsem Singh Chandel.	8-4-1923	1-9-1978	Retd.
67.	Dr. Vijay Kumar Singh.	7-10-1936	1-9-1978	
68.	Dr. Charan Jit Singh	1-7-1940	1-9-1978	
69.	Dr. Vijay Kumar Amba.	28-3-1938	1-9-1978	
70.	Dr. Vidya Parkash	31-5-1940	1-9-1978	
71.	Dr. Parmodh Chand	5-1-1927	1-9-1978	
72.	Dr. Puran Singh Patial.	8-11-1936	1-9-1978	
73.	Dr. Sunder Lal Kapoor.	27-7-1937	1-9-1978	
74.	Dr. Yoginder Mohan.	28-3-1933	1-9-1978	
			Working in I.G. Medical College, Shimla.	
75.	Dr. Jai Krishan Sharma.	20-7-1936	1-9-1978	
76.	Dr. Raj Kumar Gupta.	8-3-1937	1-9-1978	Retd.
77.	Dr. Jai Dev	20-10-1945	1-9-1978	
78.	Dr. Kishan Dass	4-4-1946	1-9-1978	
79.	Dr. Sukh Ram Chauhan.	26-7-1945	1-9-1978	
80.	Dr. Rajjit Singh Dhiman.	10-3-1947	1-9-1978	
81.	Dr. Bir Singh Rawal	10-11-1947	1-9-1978	

अधिसूचना

शिमला-171002, 13 अक्टूबर, 1993

संख्या स्वा 0-बो 0 (3)-71/84.—महामहिम राष्ट्रपति महोदय, डा 0 अनिल भारद्वाज, चिकित्सा अधिकारी, ग्रामीण अस्पताल, नालागढ़ जिला सोलन का हिमाचल प्रदेश स्वास्थ्य सेवा से दिनांक 26-4-1993 (अपराह्न) से त्याग-पत्र स्वीकार करने के सहर्ष आदेश देते हैं।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित—
आयुक्त एवं सचिव।

HOUSING DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 1st March, 1986

No. HSG. 8-15/75.—In exercise of the powers vested in him under sections 28 to 30 of the Himachal Pradesh Housing Board Act, 1972, the Governor of Himachal Pradesh is pleased to accord necessary sanction to the execution of Self Financing Scheme at Hamirpur by the Himachal Pradesh Housing Board at a total cost of Rs. 45,37,950/-.

Shimla-2, the 11th March, 1986

No. HSG. 6-F(7)-4/82.—In exercise of the powers vested in him under sections 28 & 30 of the Himachal Pradesh Housing Board Act, 1972, the Governor of Himachal Pradesh is pleased to accord necessary sanction to the execution of Social Housing Scheme at Kangra by the Himachal Pradesh Housing Board at a total cost of Rs. 1,34,29,165/-.

By order,

B. B. TANDON, *Secretary.*

HORTICULTURE DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 22nd February, 1986

No. Udyan-Kha (2)1/86.—The Governor Himachal Pradesh is pleased to promote Shri R. P. Sharma, Asstt. Analytical Officer, Directorate of Horticulture, Shimla to officiate as Senior Analytical Officer in the pay scale of Rs. 1200-50-1400/60-1700/75-1850 (Class-I Gazetted) on *ad hoc* basis for six months of his taking over or till the post is filled in on regular basis, whichever is earlier and to post him as Sr. Analytical Officer in the Office of the Director of Horticulture, Shimla-171002.

2. The above *ad hoc* promotion shall not confer any right upon Dr. R. P. Sharma for regular appointment, confirmation, seniority etc. against the post of Sr. Analytical Officer, Himachal Pradesh.

Shimla-2, the 4th March, 1986

No. Udyan-Kha-(9)1/78.—The Departmental Promotion Committee reviewed the case regarding the confirmation of Shri G. S. Aggarwal, Deputy Director of Horticulture (Information) in its meeting held on 3-2-86. As a result of this review, the Governor, Himachal Pradesh, in partial modification of this Department notification of even number, dated the 24th September, 1985, is pleased to confirm Sh. G. S. Aggarwal, Dy. Director of Horticulture (Information) (Class-I Gazetted) w.e.f. 19-10-1981.

B.C.NEGI,
Secretary.

INDUSTRIES DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 21st February, 1986

No. Udyog-I (Kha) 9-4-85-Estt.—The Governor, Himachal Pradesh, on the recommendations of the Departmental Promotion Committee and with the approval of the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to promote Shri S.K. Agnihotri, Assistant Geologist as Geologist, Class-I Gazetted in the pay scale of Rs.1400—2100 in the Geological Wing of Industries Department, Himachal Pradesh, on regular basis, with immediate effect.

Sh. S. K. Agnihotri shall remain on probation for a period of two years from the date of issue of this notification.

Shimla-2, the 22nd February, 1986

No. Udyog (Kha) 2-1/84.—In continuation of this Department notification of even number, dated the 24th September, 1985, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to extend the continued *ad hoc* appointment/promotion of the following officer of the Industries Department for the period shown against each :—

Sl. No.	Name of the Officer with post on which appointment extended	Scale of the post	Period	
			From	To
1.	Sh. N. C. Bhasin, Geologist Class-I.	1400—2100	1-10-85	31-12-85
2.	Sh. Indresh Nath, Asstt. Geologist, Class-II.	850—1700	1-10-85	31-12-85

The above officers will not have any right to claim regular promotion/appointment on the said post and seniority on account of this *ad hoc* appointment.

Shimla-2, the 1st March, 1986

No. Udyog-II (Chh) 14-16/85.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute a Sub Committee comprising the following :—

1. Chief Secretary to the Government of Himachal Pradesh. .. *Chairman*
2. Secretary (Finance) to the Government of Himachal Pradesh. .. *Member*
3. Secretary (Industries) to the Government of Himachal Pradesh. .. *Member*
4. Chairman, Himachal Pradesh State Electricity Board. .. *Member*
5. Managing Director, Himachal Pradesh State Electronics Development Corporation Ltd. .. *Member*
6. A representative of the Indian Investment Centre, New Delhi. .. *Member*
7. Director of Industries, Himachal Pradesh. .. *Member-Secretary*

The committee shall process and monitor the cases of Non-resident Indians (NRIs) entrepreneurs for setting up of industrial projects in Himachal Pradesh.

By order.

A. N. VIDYARTHI,
Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 6th March, 1986

No. Udyog (Kha) 1-2/82-Estt.—In continuation of this Department notification of even number, dated the 5th November, 1985, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to extend the *ad hoc* appointment of Shri Mast Ram Sharma in the

post of Assistant Director (Census) in the Directorate of Industries in the pay scale of Rs. 825—1580 (Class-II) upto 31-12-1985.

2. Shri Mast Ram Sharma will not have any right to claim regular appointment for the post of Assistant Director (Census) or seniority on account of this *ad hoc* appointment.

A. N. VIDYARTHI,
Commissioner-cum-Secretary.

Shimla-2, the 7th March, 1986

No. Udyog (Kha) 2-1/84.—In continuation of this Department notification of even number, dated the 22nd February, 1986, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to extend the continued *ad hoc* appointment/promotion of the following officers of the Industries Department for the period shown against each or till the post are filled on regular basis whichever is earlier :—

Sl. No.	Name of the officers with post on which appointment/extended	Scale of the post	Period	
			From	To
1.	Shri N.C. Bhasin, Geologist, Class-I.	1400—2100	1-1-1986	31-3-1986
2.	Shri Indresh Nath, Asstt. Geologist; Class-II.	850—1700	1-1-1986	31-3-1986

The above officers will not have any right to claim regular promotion/appointment on the said post and seniority on account of this *ad hoc* appointment.

By order,

A. N. VIDYARTHI,
Commissioner-cum-Secretary.

शिमला-2, 15 मितम्बर, 1993

संख्या उद्योग (ख) 9-4/88-ईस्ट.—विभागीय पदोन्नति समिति की सिफारिशों पर भारत के राष्ट्रपति, श्री अजय कुमार कुलश्रेष्ठा रेशम बीज उत्पादन अधिकारी (द्वितीय श्रेणी) का उप-निदेशक (रेशम) के पद वेतनमान 2400—4000 रुपये (प्रथम श्रेणी राज-पत्रित) पर नियमित रूप से एतद्द्वारा तत्काल पदोन्नत करने के सहर्ष आदेश देते हैं।

भारत के राष्ट्रपति यह भी आदेश देते हैं कि श्री अजय कुमार कुलश्रेष्ठा पदोन्नति पर उद्योग निदेशालय, शिमला में कार्यग्रहण करेंगे।

आदेश द्वारा,

बी० बी० टण्डन,
बिनायक एवं सचिव।

IRRIGATION AND PUBLIC HEALTH DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 7th March, 1986

No. IPH (4)-15 85.—In continuation of this Department notification of even number, dated the 3rd February, 1986, the Governor, Himachal Pradesh is further pleased to extend the period of High Level Committee to scrutinize the claims of compensation for the loss of crops, gharats and private land due to diversion of water as a result of construction of Shah Nohar Project by the Punjab Government upto 31st March, 1986.

The committee may kindly finalize its recommendation within the aforesaid period and send its reports to the Government before 31st March, 1986 positively.

By order,

B. B. TANDON.
Commissioner-cum-Secretary.

श्रम विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 27 गितम्बर, 1993

सं० 19-8/90 श्रम-भाग-5.—भारत के राष्ट्रपति, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 17 (1) में निहित शक्तियों का प्रयोग करने हुए पीठासीन अधिकारी श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकारी, हिमाचल प्रदेश द्वारा निम्नलिखित मामलों में दिए गए पंचाट/ग्रबाईज को हिमाचल प्रदेश राजपत्र में प्रकाशित करने के सहित आदेश देने हैं:—

क्र० सं०	केस नं०	सम्बन्धित पक्षों का नाम	धारा	टिप्पणी
1	2	3	4	5
1.	रेफ-74/92	रमेश शर्मा बनाम सम्मदा अधिकारी, डी० वाई०एम० परमार औद्योगिकी और वानिकी विश्वविद्यालय, नोणी, जिला सोलन (हि० प्र०)।	धारा-10	प्रकाशन हेतु।
2.	रेफ-26/92	भरत राम बनाम धारा 18-यथापरि-इवीजन फॉरेस्ट आफिसर नालागढ़, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।		
3.	रेफ-35/92	हेतु राम बनाम अधि-धारा-10-यथापरि-शासी अधिपक्ष संचार मण्डल, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत बोर्ड, मपरून, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।		
4.	रेफ-20/92	जगतार सिंह बनाम मै० धारा-10-यथापरि-निर्वाह सुपर स्थिति मिन्त्र खेड़ा, नालागढ़, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।		
5.	रेफ-115/92	अध्यक्ष एवं महासचिव धारा-10-यथापरि-टयूब एक्स्पैन्शन एक्ज्यू-पमेटम बकेंगे स्थिति बनाम प्रबन्ध निदेशक, मै० टयूब एक्स्पैन्शन (प्रा०) लि० परवाणू, जिला सोलन।		
6.	रेफ-40/93	नन्दू राम बनाम इन्वॉज धारा-10-यथापरि-मेडिकल कालेज, होम्बल, शिमला।		
7.	रेफ-96/92	शकरी देवी बनाम धारा-10-यथापरि-प्रबन्ध निदेशक, मेरीटियन नैचोरेटरी प्रा० लि० मपरून, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।		

1	2	3	4	5
8.	रेफ-23/93	प्रेम चन्द बनाम प्रोजेक्ट धारा-10-यथापरि-आफिसर, बिजाइन-कम-क्वालिटी कन्ट्रोल-कम-फैशन मैटर कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।		प्रकाशन हेतु।

आदेश द्वारा,

प्रमोद कुमार,
आयुक्त एवं सचिव।

Before Shri R.K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref. 74/92

Rakesh Sharma

Petitioner.

Versus

Estate Officer, Dr. Y. S. Parmar University of Horticulture and Forestry, Nauni, District Solan (H.P.) Respondents.

Shri J.C. Bhardwaj, Authorised Representative of the petitioner.

Shri S.N. Jafri, Authorised Representative of the respondents.

AWARD

The Government of Himachal Pradesh, Shimla vide its notification, dated the 3rd April, 1992, referred the following dispute to this court for adjudication under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter shortly referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties:—

- Whether the action of the Estate Officer, Dr. Y.S. Parmar University of Horticulture and Forestry, Nauni, District Solan in appointing Shri Rakesh Sharma as fitter attendant and taking the work of the draughtsman w.e.f. 12-6-1990 is legal and justified? If illegal, to what amount of daily wages and compensation, Shri Rakesh Sharma is entitled and against which post?
- Whether the termination of Shri Rakesh Sharma by the Estate Officer, Dr. Y. S. Parmar, University of Horticulture and Forestry, Nauni, District Solan (H.P.) is justified and in order? If not, to what amount of compensation and service benefits, Shri Rakesh Sharma is entitled?
- Shri Rakesh Sharma, petitioner has filed a claim. He was working as junior Draughtsman with the respondent management after interview and selection since 12-6-1990. According to him, he is a qualified draughtsman and he has been preparing the drawings of the department. He has also worked as a draughtsman in Irrigation and Public Health of the Public Works Department vide Ex.P.W.1/F. and G.
- His grievance is that the respondent University took work of draughtsman from him but he was paid as a fitter attendant. Later on, when he protested, he was terminated without any notice, chargesheet and enquiry etc. He further alleges that S/Shri Sandeep Aggarwal and Ravinder Jain, who were junior to him, have been retained. He prays for his re-instatement as a draughtsman with all consequential benefits including the back wages of draughtsman which only involves the difference of wages on the principle of "Equal pay for equal work".
- The plea of the respondent University is that the petitioner was never appointed as a Junior Draughtsman (Civil) but he was engaged as a fitter attendant "Semi-skilled" on 22-6-1990 on daily wages basis approved by

the H.P.W.D. and worked in the organisation only upto 18-7-1991 in that capacity. It is also alleged that since the services of the fitter attendant were not required in the campus for a particular job, he was offered employment at Sharboo Campus (Peo, District Kinnaur) as a fitter attendant to save him from retrenchment. The petitioner instead of appreciating the gesture of the respondents, started hurling unparliamentary language against the organisation and refused to join there. So the plea of the respondent management is that it is not a case of retrenchment and as such the need of the notice and compensation etc. was not felt essential. The respondent University further alleged that they are ready to give him a job at Sharboo as a fitter attendant and this offer was also made to the petitioner in the court. The petitioner has, however, declined the offer of the respondents. From the pleadings of the parties, the following issues were framed by me on 4-8-1992:

1. Whether Shri Rakesh Kumar, petitioner is entitled to the payment of wages as Tracer Draughtsman as alleged? (OPP).
2. Whether the termination of the petitioner by the respondent management is not justified as alleged? (OPP).
3. Relief.

5. FINDINGS ON ISSUES :

Issue No. 1 & 2:

6. Both the above issues are interconnected and would be disposed off together in order to avoid the duplicity in discussion.

7. Mr. Bhardwaj, representative of the petitioner has submitted that the termination of the petitioner from the post of draughtsman was unjustified. He has further submitted that the petitioner was not paid the wages of the draughtsman. The representative of the respondents has submitted that the petitioner was appointed as a fitter attendant on daily wages and not as draughtsman as alleged. He was purely working on muster-roll basis. The petitioner has placed on record some drawings vide Ex.P.W.1/C, P.W.1/B etc. He has also placed on record Ex.P.W.1/A (Interview call) allied documents alleging that he was working as a draughtsman. The respondent placed on record the statement of Shri O.P. Jain, S.D.O. working with the management. According to him, the petitioner was employed as a fitter attendant from 16-11-1990 to 18-7-1991 and again he was kept on muster-roll basis from 20-7-1991 onwards and he left the job on 18-7-92. The respondent has also adduced in evidence a letter, dated 25-10-1991 along with the muster-rolls expressing inability that on account of shortage of funds, the petitioner could not be accommodated at Solan and was directed to report at Sharboo (District Kinnaur) as a fitter attendant being junior most and due to non availability of post at Solan. After carefully considering the submissions of the parties, I am of the view that the petitioner was never employed as a Tracer Draughtsman. In fact, I have seen the original record of the respondents regarding the interview of draughtsman and the petitioner also appeared in the interview but he was not selected as such on account of low merit. The respondent University was fair enough to accommodate him as a fitter attendant. Later on the petitioner was posted at Solan and when the work was finished, the petitioner was offered the same alternative job at Sharboo under section 25(H) of the Act to save him from retrenchment. The petitioner rather showed disinterestedness and did not turn up to join at Sharboo. Even he left attending the work at Solan w.e.f. 18-7-1992 of his own. Society has a duty to offer a job within the resources and aim is to provide employment to each and everybody considering the financial constraints but not at the place where a particular person wants. Similarly, the petitioner has also the corresponding duties towards society to accept the job and not to lay high claims through back-door means which is very much prevalent in our socio-economic conditions. There are rules and sometime the management with so many pressures working on it, employes a person against a post for which he is not

qualified but work of another post is taken on mutual understanding. If this method is not adopted, the particular person has to face the interview board etc. I am afraid that once a petitioner has not qualified for the post in the interview and later on he was adjusted against the post of fitter attendant, how he can be appointed as a draughtsman and declaration can be given by this court to the effect that he was a draughtsman and his termination was illegal in the facts and circumstances of this case. In fact, the petitioner also left the job at Solan of his own and never joined the duties by virtue of a letter, dated 25-10-1991 at Sharboo. In fact it is a case of abandonment. The conduct of the petitioner is such that he is not entitled to get any relief as I have held that it is not a case of termination. I also do not agree with the submissions of the representative of the petitioner that this case is covered under section 25 (F) of the Act. It is not covered under section 25 (F) of the Act as the offer had already been made to the petitioner by the management to join the alternative job under section 25 (H) of the Act. I therefore, for the reasons recorded decide both these issues accordingly in favour of the respondent management and against the petitioner. Similarly, the petitioner is also not entitled to the wages of draughtsman as the respondent has not taken the work of draughtsmen from the petitioner nor the muster-roll shows that he was ever employed as a draughtsman by the respondents. Merely because he has placed a few drawings on record, does not make him entitled for the wages of draughtsman as well as the post. If he had been doing voluntarily few drawings, it would not tantamount to legal entitlement of wages of the draughtsman. I find no force in the claim petition filed by the petitioner and dismiss the same accordingly.

8. RELIEF

In view of my findings on issues and the reasons recorded, I pass an award accordingly in favour of the respondent University and against the petitioner workman. He is not entitled to any relief at this stage. Reference is answered accordingly in negative. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i.e. Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with the law. A copy of this award be also given to the parties free of costs, if applied for by them. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 17th day of July, 1993 at Shimla.

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh,
Shimla. 17-7-1993.

Before: Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla.

Ref.-26/92

Bhagat Ram .. Petitioner.

Versus

Divisional Forest Officer, Nalagarh, District Solan,
H.P. .. Respondent.

Shri J.C. Bhardwaj, Authorised Representative of the Petitioner.

Shri Amrik Singh, Divisional Forest Officer for the respondent.

AWARD

The Government of Himachal Pradesh, Shimla has vide notification dated 8-4-1992, referred the following dispute to this court for adjudication under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter shortly

referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties:-

1. Whether the termination of services of Shri Bhagat Ram s/o Shri Sant Ram w.e.f. 10-1-1991 by the Divisional Forest Officer, Nalagarh is legal and justified? If illegal, to what relief and service benefits Shri Bhagat Ram is entitled?

The petitioner Shri Bhagat Ram was employed by the management as Mali (Gardener) in the forest nursery w.e.f. 1-11-1986 and continued to work till 10-1-1991. The worker's grievance is that he has been turned out from service by way of oral instructions and not giving work on 10-1-1991 is illegal and unjustified. He further alleges that no notice as required under section 25 F of the Industrial Disputes Act, 1947 was not served on him. No chargesheet was given to him. No enquiry was held against him. He further alleges that principle of last come first go has not been followed. He alleges that the termination is illegal and he be given all the consequential benefits. The case of the respondent management is that Shri Bhagat Ram was on duty upto 1-11-1991 and he was sent to work to Saini Majra and Khamoga nursery in Nalagarh Division of District Solan. They are situated within the radius of 8 (eight) km. of Dadi Majra nursery where the petitioner was appointed initially. There was no work in Dadi Majra and the worker was requested to go to Saini Majra. The petitioner did not join at Saini Majra and his services were dispensed with. It is also denied by the management that any other junior person was kept after his non-joining of duties at Saini Majra.

3. From the pleadings of the parties, following issues are framed :-

1. Whether the petitioner has been terminated illegally and without justification as alleged? (OPP).

2. Whether the petitioner was offered job? (OPR).

3. Relief

4. The petitioner representative Shri J. C. Bhardwaj submitted that the provision under section 25F of the Industrial Disputes Act, 1947 has not been followed by the management and as such the termination of the petitioner is illegal and invalid. He further submits that enquiry should have been held, even if, the petitioner remained absent and did not join duties. The respondent representative Shri Anrik Singh submitted that since there was no work in Dadi nursery which was closed in 1991 and the petitioner was given option to join at Saini Majra where he did not join. He further submits that in Forest Department there is a work for a particular nursery for particular duration of time and after the work is over the worker is transferred to another area where work is available.

5. The respondent has placed on record muster-roll vide RW-1 A and RW-1 B and statement of Shri Ram Krishan, Forest Guard. The petitioner has placed on record the copy of the complaint sent to the Labour Inspector, Nalagarh and also examined himself on oath.

6. I am unable to accept the submissions of the representative of the worker on the reasons that the worker Shri Bhagat Ram did not join the new place of work. It is an usual practice in Forest department and is based on experience of human being that the workers are employed at the initial stage in great numbers and with the passage of time when the nursery is ready then only a few workers are kept to look after the nursery. The Forest department has programme of raising nursery at the different places. The work was completed at Dadi where the worker was employed and he was sent to Saini Majra to join duties within the radius of 8 (eight) km. where he did not join despite the advice given by the RW-1, Shri Ram Krishan, Forest Guard.

7. Seen in the facts and circumstances of the case, it is not a case of termination but abandonment of service and there was no necessity to conduct an enquiry when the petitioner refused to join the new place of posting as it

is revealed from the statement of RW-1. I am also unable to agree with the submission of the representative of the petitioner that the junior was kept and Bhagat Ram was ignored. Shri Bhagat Ram figured at SL No. 104 in seniority list of daily wage workers of Nalagarh Forest Division, which is placed on record. In another list Ex-RW-1/A that is the Khokan section his name stands at SL No. 4 and in Ex-RW-1/B at Sr. No. 3. The department has given him employment and stated during the course of arguments that he would not be disturbed from the present position. The department was fair to give him employment during the pendency of the present reference as it is revealed from the order dated 15-1-1993 of this court.

RELIEF

In view of the reasons recorded, I am of the view that it is not termination but it is a case of non-joining of duties. Since the department has accommodated him in employment, the worker would be deemed to be in employment on the same terms and conditions on which he was initially appointed without giving him the benefit of remaining absent. It will be a fresh employment. However, the past legal dues be paid to him. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i.e. Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with law. A copy be sent to the parties free of costs, if applied for. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 6th day of June, 1993.

Seal,

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh,
Shimla 6-6-1993.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-35/92

Het Ram

.. Petitioner.

Versus

Executive Engineer, Communication Division,
Himachal Pradesh State Electricity Board, Saproon,
Solan (H.P.) .. Respondents.

Shri J. C. Bhardwaj, Authorised representative of the petitioner.

Shri S. P. Sharma, Authorised Representative of the respondents.

AWARD

The Government of Himachal Pradesh, Shimla vide its notification, dated the 21st July, 1992, referred the following dispute to this court for adjudication under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter shortly referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties:-

"Whether the action of the Management of the Himachal Pradesh State Electricity Board, Saproon, Solan through its Executive Engineer in not taking into consideration the period of daily wages services of Shri Het Ram, T. Mate w.e.f. 26-5-1984 to 9-8-1987 for the purpose of seniority and his retrenchment w.e.f. 13-4-1989 is valid and in order? If invalid, to what amount of relief and service benefits, Shri Het Ram is entitled?"

2. Shri Het Ram, petitioner alleges that he was employed by the respondent management as beldar on daily

wages and remained as such w.e.f. 9-5-1984 to 9-8-1987. Thereafter the respondent management conducted interview for the posts of T.Mates through Employment Exchange for daily wages T. Mates and the petitioner was selected. He functioned as T. Mate upto 13-4-1989. His plea is that he has served the management continuously from 26-5-1984 to 13-3-1989 and as such he is entitled to all benefits including the seniority over his juniors. The petitioner further alleges that his services were terminated on 13-4-1989 without following the proper procedure and by choosing a policy of 'Hire and fire'. He describes his termination as illegal and arbitrary and prays for his re-instatement with all the consequential benefits including back wages with retrospective effect.

3. The plea of the respondent management is that the claim of the petitioner is not maintainable. It is also alleged that the petitioner appeared for the interview alongwith other workers for the posts of T.Mates on 25-7-1987 and was engaged vide order, dated 5-8-1987 for the work in 132 KVDC-Kunhar-Barotiwala line and appointment was of purely temporary nature. The case of the management is also further elucidated that proper procedure has been followed and one month's notice and compensation as required under section 25(F) of the Act was given to the petitioner. It is further averred that the respondent management is ready to give benefit of section 25(H) of the Act whenever opportunity arises and further that no junior person has been retained. From the pleadings of the parties, the following issues were framed by me on 30-1-1993 :-

1. Whether the termination of the petitioner by the respondent management is illegal and unjustified as alleged? (OPP).
2. Whether the petitioner is entitled for the claim of the seniority w.e.f. 26-5-84 to 9-8-1987 as alleged in case issue No.1 is decided in affirmative? (OPP).
3. Relief.

4. FINDINGS ON ISSUES:

Issue No. 1 & 2:

Both the above issues are interconnected and would be disposed off together in order to avoid the duplicity in discussion.

5. The representative of the petitioner has submitted that the services of the petitioner were terminated in violation of section 25 (F) of the Act as he has emphasised that no payment of compensation was made for two years of service as a T. Mate at the time of retrenchment of the petitioner. He has further submitted that his period of service as daily wages T. Mate was not counted w.e.f. 26-5-84 to 9-8-1987 for the purpose of seniority. He has also described the retrenchment of the petitioner as illegal and arbitrary and in violation of section 25 (N) of the Act. The representative of the respondent has submitted that all the requisite formalities were completed vide annexures R.1 and R. 2. R. 1. relates to 13-3-1989 vide which the notice of taking compensation has been given to the petitioner and vide R.2, the petitioner has been informed that Tower Line work was over and his services were not required. He was, however, further informed that he would be recalled as soon as his services were required by the respondent management. R.3 is another document placed on record which shows the seniority of the workers divisionwise. The petitioner has placed on record Ex R.2 regarding the fact that he had refused the compensation in view of the pendency of the matter before the Chief Judicial Magistrate. He has also admitted by appearing as P.W.1 as his own witness that he has received the termination order but his plea is that he is entitled for compensation of 75 days. He claim this amount of compensation right from 26-5-1984 to 9-8-1987. It is in the statement of the petitioner that he was only offered compensation of 15 days as a T. Mate service and not for the entire service. The petitioner has produced in his evidence the statement of P.W.1 as his own witness on oath and placed documents on record. Respondent has also adduced evidence of

R.W.1 Shri Bhatnagar. According to him, the compensation was offered to the petitioner vide R. 2 which was declined by him vide R.3. I am of the view that the petitioner himself declined the retrenchment compensation regarding T. Mate service rendered by him with the management and rather he gave a reply that he would not accept the compensation unless the matter was decided by the Chief Judicial Magistrate where he had filed a case on the same subject, and the said case was pending. The respondent management was not at fault in giving a notice of one month and offering a compensation. The idea behind section 25(F) is that one month's notice stating the reasons of retrenchment has to be given to the petitioner and compensation so that the petitioner's interests are kept in tact. In case, there was a shortfall in payment of compensation, the remedy was still available to the petitioner under section 23-(2) of the Act. The respondent management has substantially complied with the provisions of section 25(F) of the Act. I also do not agree with the submissions of the representative of the petitioner that Electricity Board is an establishment within the meaning of Section 25(N) of the Act and three months' notice was essential. Chapter V(B) of the Act-section 25 (L) lays down the meaning of the Industrial establishment (a) 'Industrial establish means (i) a factory as defined in clause m of section 2 of the Factories Act, 1948 (63 of 1948); (ii) a mine as defined in clause (j) of sub-section (1) of section 2 of the Mines Act, 1951 (53 of 1952); (iii) a plantation as defined in clause (1) of section 2 of the Plantation Labour Act, 1951 (69 of 1951); (b) notwithstanding anything contained in sub-clause (ii) of clause (a) of section 2--(i) in relation to any company in which not less than fifty one per cent of the paid up share capital is held by the Central Government or (ii) in relation to any corporation just being a corporation referred to in sub clause (i) of clause (q) of section 2 established by or under any law made by Parliament, the Central Government shall be the appropriate Government. Admittedly, the Electricity Board does not fall within the purview of this definition as no notification has been produced to show that it is registered under the Factories Act, 1948 etc. It is also not a subject matter of reference. As regards the termination of the petitioner, I am of the view that as soon as the Tower work was over the petitioner was retrenched after compliance of section 25 (F) of the Act and none has been employed thereafter. The plea of Mr. Bhardwaj that he should have been given benefits right from 1984 onwards regarding the seniority etc, cannot be accepted in the facts and circumstances of this case. The respondent Board has also given an undertaking during the course of arguments that as and when the work was available with them, the petitioner would be given the opportunity under section 25 (H) of the Act for equivalent job from which he was retrenched or some other job if the petitioner would be willing to accept. I also do not accept the plea of Mr. Bhardwaj that seniority is not divisionwise. I have gone through the relevant record and found the seniority divisionwise. I am also satisfied that the petitioner was the junior-most. I, therefore, for the reasons recorded decide both these issues accordingly in favour of the respondent management and against the petitioner.

5. RELIEF:

In view of my findings on issues and the reasons recorded, I pass an award accordingly in terms of the aforesaid findings holding that the petitioner is not entitled to any relief at this stage. Reference is answered accordingly in negative. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh Shimla for its due publication in the official gazette i.e. Himachal Pradesh Raipatra in accordance with law. A copy of this award be given to the parties free of costs, if applied for by them. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 19th day of July, 1993 at Shimla

Seal.

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer
Labour Court, Himachal Pradesh,
Shimla-19121001

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref.-20/92

Jagtar Singh

.. Petitioner.

Versus

M/s Sidhartha Super Spinning Mills, Khera, Nalagarh, District Solan, (H.P.)

.. Respondent.

Shri J. C. Bhardwaj, Authorised Representative of the petitioner.

Shri Arun Purohit, Authorised Representative of the respondent.

AWARD

The Government of Himachal Pradesh, Shimla-2 vide its notification dated 8th April, 1992 has referred the following dispute for adjudication to this court under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereafter shortly referred as to the 'Act') after the failure of the conciliation proceedings between the parties :—

“Whether the action of the management of M/s Sidhartha Super Spinning Mills, Khera, Tehsil Nalagarh, District Solan, Himachal Pradesh for not taking on duty, the worker Jagtar Singh s/o Shri Roshan Singh on 26-10-1990 is legal and justified? If illegal, to what relief and service benefits, the worker Jagtar Singh is entitled?”

2. Shri Jagtar Singh was employed by the management on 6-7 1988 and he used to get the salary of Rs. 780/- per month. He alleges that the respondent is following the policy of hire and fire and pick and choose and has committed so many labour practices. He was not allowed to join duty on 26-10-1990 but he was directed to come on duty on 1-11-1990 without any reason. The worker visited the factory for 10 days continuously but he has prevented by Shri G. S. Gurung, the Security Officer to join at duty. He also complained the management orally regarding the above fact but of no avail. He submits that he is a dedicated worker and he has been terminated by the respondent by adopting the unfair means as no chargesheet was served on the petitioner and no enquiry was held in consonance with the principles of natural justice. He prays for setting aside the termination order with back wages and all other consequential benefits.

3. The plea of the respondent is of pure denial and *inter alia* period that there are cordial relations between the management and the worker. The management has not committed any unfair labour practice. The worker was an habitual absentee and sometime did not work for more than 10 days or twelve days. The management never refused to take him back on duty. In fact, the worker did not report for duty on 26-10-1990. The worker was again informed vide letter dated 2-11-1990 to report on duty otherwise his name would be struck off. The worker did not care to report on duty despite the letter sent to him and it is a case of abandonment as per the para 28 of the Standing Orders of the company as he remained absent without leave for more than 8 days and thus he has lost the lien with the company of his job.

From the pleadings of the parties, the following issues were framed :—

1. Whether the termination of the services of the petitioner by the respondent is illegal and without justification? (OPP).
2. Whether the petitioner has left the service of his own by remaining absent as alleged? (OPR).
3. Relief.

Mr. J. C. Bhardwaj, Authorised representative of the petitioner has submitted that the order of the termination of the worker is bad in law as no chargesheet was served on the petitioner and no enquiry was held. It is also submitted by the representative of the worker that the management has adopted the very bad practice of not allowing the worker to join duty to discourage the union activities. He further submitted that this management is indulging in such activities.

Mr. Arun Purohit representative of the respondent has submitted that the letters were sent vide Ex-RW-1/A and RW-1/B requesting the worker to be present on duty as soon as the letters were received. The management has also placed on record the receipt of the portal authorities regarding the letters sent to the petitioner on 26-10-1990. The management has also placed on record a relevant copy of the standing order and the leave record register of the worker from July, 1988 to October, 1990. It reveals that the worker has worked 113 days in 1988 from July to December. In 1989, he worked for 195½ days throughout the year. In 1990, the petitioner worked with the management for 172 days till October. The management plea is that since the worker was not interested in his job so his services were dispensed with.

The worker submitted that he submitted a representation to the Conciliation officer on 26-12-1990 as appeared from the registered letter placed on record but no date was mentioned in the application submitted to the management and the Conciliation Officer. The petitioner has supported his case as PW-1. The PW-2 Ramzan Mohammed has stated on oath that the worker is the member of the workers union. He has further submitted that the petitioner was forced to sit outside the office and he was not taken on duty upto 5th November, 1990. He has also admitted that his name is not entered in the list of the members of the Executive Committee. The petitioner has not stated on oath that he is a member or office bearer of the union.

The respondent has produced RW-1, Shri Babu Ram Chauhan, Labour Officer of the company and Shri G. S. Gurung, Security Officer. According to Babu Ram Chauhan RW-1, the worker was never prevented from joining the duty and he has abandoned the job himself. RW-2, Shri G. S. Gurung also states that he never prevented the entry on the worker.

FINDINGS ON THE ISSUES

In my view, the management should have given a chargesheet regarding his habitual absence and not allowed him to join the duty again if his work was not satisfactory in 1988, 1989 and 1990 or he was absent abnormally during that period. The management in such cases should take disciplinary action against the worker, if the worker in a particular period does not attend the duty regularly without sufficient reasons. In this case, the record shows that though he was not attending the duties regularly but no show cause notice was given earlier. There is no evidence that the worker is a member of the executive committee of the union and he, therefore, incurred the wrath of the company/management. The union also could not produce the relevant paper that he was the member of the executive committee and the complaint was lodged with the management for not taking him on duty.

I do not agree with the plea of Mr. J.C. Bhardwaj representative of the petitioner that the management is indulging in unfair labour practice. The worker moved to the Labour Officer after more than half month that he is not being taken on duty which he could not explain. I do not also agree with the plea of the management that it is a case of automatic termination as the worker did not join the duty within 8 days. I would like to quote para 28 (a) of the standing order as under :—

“2. A permanent worker shall lose lien of his appointment and shall be deemed to have abandoned his employment if he absents himself from duty without leave or overstays leave for more than 8 days. The Manager shall have the right

to adjust out of any money due to the workman either as a security or wages or bonus or gratuity on amount equal to wages for 15 days in lieu of notice".

The management is bound to conduct the enquiry since absence involves a misconduct. There cannot be an automatic termination as no worker can be deprived of his livelihood without giving opportunity to be heard. There may be cases the worker is illiterate and goes on leave to his native village or he or his relatives fall ill. In case, he renders satisfactory explanation regarding the over stay or his absence, it would not be considered as the case of abandonment. In this case no fault was made to conduct the enquiry in consonance with the principles of natural justice and as such order of not taking back him on duty cannot be justified. I am also supported by the observation of the apex court recently published in the Indian Express issue of 8th June, 1993 under heading "Can't sack without hearing a worker : SC (Unauthorised leave) by Krishan Mahajan, that Supreme Court in its landmark judgement D. K. Yadav v/s J. M. A Industries Ltd, written by the Hon'ble Justice K. Ramaswamy and delivered alongwith the Hon'ble Justice Kuldeep Singh and V. Ramaswamy observed that "therefore before taking any action to put an end to the service, even under a standing order which states that for unauthorised leave of eight days or more, the termination of service shall be automatic, fair play requires that a reasonable opportunity to put forth his case is given and a domestic inquiry is conducted to comply with the principles of natural justice. The law must therefore now be taken to be well settled that the procedure prescribed for depriving a person of his fundamental right to a livelihood must not be "arbitrary, fanciful or oppressive" under Article 14 of the Constitution. This is so because the fundamental right to human dignity under Article 21 of the Constitution has no meaning without a livelihood.

Further the livelihood of a citizen cannot be ended by an employer without following a "fair, just and reasonable" procedure. Hence under no standing order can an employer claim a right to automatically terminate the services of an employee who has gone on leave without prior sanction or extended his leave beyond the expiry of what had been sanctioned. The employer consistent with the employees fundamental right to a livelihood must give him an opportunity of putting his case against termination of service for unauthorised leave or its extension. When the employer does not do this then the termination of service is a retrenchment under the Industrial Disputes Act and the employee is entitled to back wages plus reinstatement.

In view of the aforesaid reasons recorded and also in the light of the judgement delivered by the Hon'ble Supreme Court, there was no compliance of 25 F and 25 G of the I.D. Act and as such the order of the termination is unjustified and bad in law as he has been kicked out without hearing. I decide this issue in favour of the petitioner and against the respondent.

RELIEF

It is advisable in the interest of the management and as well as of the petitioner so as to keep the smooth industrial relations to resort to enquiry before dismissing a delinquent person. In the facts and the circumstances of the case reinstatement of the petitioner would not be advisable as the worker's and the management's relations would not be harmonious and the record of the petitioner also does not warrant his reinstatement with full back wages. In case of reinstatement there would be ego clash on the part of the management and the worker. I, therefore, in the interest of the justice award the compensation of Rs. 15,000/- (Fifteen Thousand) only in full and final of his claim. He will not be entitled to the reinstatement keeping in view of the circumstances of the case. I direct the management to pay the amount within one month from the publication of this award in the Himachal Pradesh Government official gazette i.e. Himachal Pradesh Rajpatra otherwise the petitioner

would be entitled for the interest at the rate of 18% on the amount. The reference has been answered accordingly in favour of the petitioner and against the respondent. No order as to the costs of these proceedings. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh Shimla for its due publication in the Himachal Pradesh Rajpatra. Copy be given to the parties, if applied for by them. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced today on 16th June, 1993.

Seal,

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh Shimla.
16-6-1993.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref.-115/92

President and General Secretary Tube Expansion Equipments Workers Union .. Petitioners.

Versus

M.D.M/s Tube Expansion (P) Ltd., Parwanoo. .. Respondents.

Shri Dalip Nandi, for the petitioner.

Shri Rajesh Kaushik, for the respondent.

AWARD

The government has made two references in which matter of retrenchment and lay off is covered and this cover also another reference i.e. first reference dated 15-11-1992 only lay off question is involved in fact the entire matter is covered in the latter reference and both the parties have agreed at the bar and otherwise I also in the interest of justice feel that the earlier reference number 115/92 has become superfluous and infructuous for the purpose of adjudication and the same matter would be answered in the reference No. 32/93. Reference is answered accordingly in the aforesaid terms. Copy of this award be sent to the government of Himachal Pradesh Shimla-2 for its due publication in the Himachal Pradesh Rajpatra. Copy be given to the parties free of costs, if applied for by them. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced in the open Court at Shimla on 28-6-1993.

R.K. MAHAJAN,
Seal, Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla,
28-6-1993.

Before Shri R.K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref.-40/93

Nand Ram

Petitioner.

Versus

Incharge, Medical College Hostel, Shimla-1. ... Respondent.

Shri J.C. Bhardwaj, AR for the petitioner.

None for the respondent.

AWARD

The AR of the petitioner Mr. J.C. Bhardwaj states that he has no instructions to appear in this court as the petitioner has not contacted him. The case is dismissed

for non-prosecution. The reference is answered accordingly as the petitioner does not want to pursue it. Copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh Shimla-2 for its due publication in the Himachal Pradesh Rajpatra. The copy be supplied to the parties free of costs. No order as to the costs of these proceedings.

Seal.

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla,
23-6-1993.

Before Shri R.K.Mahajan, Presiding Officer, Labour
Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref. 96/92

Shankari Devi

.. Petitioner.

Versus

Managing Director M/s Merydian Laboratory (P)
Ltd. Saproon, District Solan, (H.P.) .. Respondent.

Shri J.C. Bhardwaj, for the petitioner.

Shri Sumit Gupta, Director of the respondent.

AWARD

The petitioner says that she has left the claim of reference in view of the settlement arrived and having received the amount of Rs. 5000/- (Five Thousand) only vide cheque No.469919 dated 22-6-1993. I would not claim any right of employment and any other legal dues from the respondent. The respondent is also satisfied from the settlement. In view of the settlement between the parties, no dispute survives. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2 for its due publication. The copy of this award be given to the parties free of costs, if applied for by them.

Announced in the open Court at Shimla on 22nd June,
1993.

Seal.

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla,
22-6-1993.

Before Shri R.K.Mahajan, Presiding Officer, Labour
Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref. 23/92.

Prem Chand

.. Petitioner.

Versus

Project Officer, Design cum Quality Control cum
Fashion Centre, Kullu (H. P.) .. Respondent.

Shri Prem Chand, petitioner in person.

Shri R.K.Kupta, for the respondent.

AWARD

The parties have arrived at a settlement. The management has agreed to provide him the job under 25 H of the Industrial Disputes Act, 1947 of similar nature in which he was employed subject to the availability of vacancies in any office of the corporation or training centre controlled by the corporation. In case, vacancies are to be filled up in Quality Control cum Fashion cum Design Centre, Kullu he will be given preference. The management has also offered to give him job on piece rated basis as provided in Procurement Unit Scheme, Kullu and give him training for three months and in which management will provide him Rs.900/- (nine

Hundred) per month and after that the work will be provided at piece rated basis if he is willing. He will join the work with the management from the date of announcement of award. In case, joins on piece rate basis his right of under Section 25 H of the Industrial Disputes Act, 1947 will not be forfeited. Now no dispute survives between the parties. I am satisfied that the award is in the interest of the parties. Reference has been answered accordingly. The copy of the award be sent to the government of Himachal Pradesh, Shimla-2 for its due publication in the Rajpatra. The copy of the award be supplied to the parties free of costs, applied for.

Announced in the open court at Kullu.

Seal.

R. K. MAHAJAN,
Presiding Officer,
Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla-1,
25-5-1993.

विश्व विभाग

अभिसूचनाएं

शिमला-2, 28 सितम्बर, 1993

संख्या विद्युत-छ(5)29/93.—यतः भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परियोजना जो कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड सी0 सी0 के अर्थात्गत सरकार के स्वामित्व और नियंत्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः गांव मोगीनन्द, तहसील नाहनु, जिला सिरमोर (हि0 प्र0) में 132 के0 बी0 वाला ग्राम सब-स्टेशन के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परियोजना में जैसा कि नीचे विवरणी में निविष्ट है उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए भारत के राष्ट्रपति इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इसको की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहव्य प्राधिकार देते हैं।

4. अत्याधिक आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए भारत के राष्ट्रपति, भूमि अर्जन अधिनियम 1894 की धारा 17 की उप-धारा (4) के अधीन यह भी निवेदन देते हैं कि उक्त अधिनियम की धारा 5-ए के उपबन्ध इस मामले में लागू नहीं होंगे।

5. भूमि का रेखांक, भू-अर्जन समारहता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परियोजना, पितल बेक भवन, शिमला-3 के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विवरणी

जिला : सिरमोर

तहसील : नाहनु

गोत्र	खसरा नं०	रकबा	
		बीघा	बिस्वा
1	2	3	4
मोगीनन्द	594/178	1	02
	590/512	12	14
	591/353	0	0
	343/176/1	4	6
	593/178	0	07
	587/512	0	14
	354/307/1	0	01
	352/307	0	18
कुल	8	26	02

1

2

3 4 5

नाऊ

गंधार

त्रि: गण

कोटाप्रारं

टक्कोर्ल

सम-तुल्यता : प्रोट

शिल्प मणोरा

किता : 55 11 12 11

* गांव मगर, कांगर, दाण, मन्दर, भयागडा, दावण, तथा बदीह, जिहा मण्डी में 132 के० बी० संचार लाईन लारजी में हमीरपुर तक के निर्माण हेत ।

णिमन्ता-२, २९ गितम्बर, १९८३

जिला : मण्डी

सहभाषी : सदर

पॉव	खसरा नं०	क्षेत्र		
		बी० बि० बिस्वा०	3	4
1	2			
मगर	112/1	0	2	4
कांगर	613/1	0	6	14
	420/1	0	1	8

1	2	3	4	5
	308/1	0	4	1
दाण	83/1	0	1	8
मन्दर	1509/1	0	2	9
	1214/1	0	2	9
	787/1	0	2	9
भवारटा	145/1	0	0	4
	146/1	0	0	10
	148/1	0	1	15
	1/1	0	3	7
दावण	1303/1	0	1	15
	1304/1	0	1	5
	1305/1	0	0	7
डडोह	47/1	0	2	9
किता ..	16	1	14	14

तहसील : चम्बोट

*गांव सांवला, सुराह, छपराहन, कुट, थमलाह, बागा, कांटी टोली, हरहाली, नराहली और देलग, टिकरी, तहसील चम्बोट, जिला मण्डी (हि० प्र०) में 132 के० बी० संचार लाईन लाइजों से हमीरपुर तक के निर्माण हेतु ।

संख्या विद्युत-छ (5)-36/93.

शिमला-2, 28 सितम्बर, 1993.

सांवला	80/1	0	6	1
	35/1	0	4	1
सुराह	252/249/4/1	0	11	5
छपराहन	4/2/1	0	4	1
कुट	359/1	0	1	4
	360/1	0	1	17
	371/1	0	2	0
थमलाह	328/281/21/1	0	11	5
	304/292/127/1	0	3	6
बागा	130/1	0	0	8
	155/1	0	0	9
	135/2	0	3	15
	149/1	0	3	12
	204/1	0	1	2
	412/1	0	0	10
	408/1	0	3	8
कांटी टोली	187/1	0	0	16
	196/1	0	0	16
हरहाली	77/1	0	2	10
	73/1	0	1	18
	75/1	0	4	3
	224/1	0	8	9
	230/1	0	1	0
	234/1	0	0	12
	231/1	0	1	0
	233/1	0	3	10
	367/1	0	2	2
	368/1	0	5	1
	369/1	0	3	16
	370/1	0	0	8
नराहली	601/1	0	7	0
	587/1	0	3	15
देलग टिकरी	1452/1	0	1	4
	1455/1	0	2	17
	683/1	0	2	9
फटवाहड़ी	165/1	0	2	9
	166/1	0	0	14
	47/1	0	1	3
	53/1	0	2	2
कुटेहड़	1787/1	0	1	6
	1791/1	0	1	3

1	2	3	4	5
	969/1	0	2	2
	630/1	0	1	1
	631/1	0	1	6
नैहरा	695/1	0	5	0
	558/1	0	0	12
	577/1	0	1	11
	96/1	0	2	9
कड़ाव	1920/1	0	2	4
	1921/1	0	0	16
	1924/1	0	0	4
	314/1	0	0	6
	313/1	0	0	12
	315/1	0	0	16
	322/1	0	0	15
घयाहण	121/1	0	3	4
	112/1	0	1	13
	136/1	0	3	7
	158/1	0	2	13

किता .. 59 7 11 10

शिमला-2, 8 अक्टूबर, 1993

संख्या विद्युत-छ(5)33/93.—यतः भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत बोर्ड, जो कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी० सी०) के अर्थात्सरकार के स्वामित्व व नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः तहसील सदर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश 132 के० बी० डबल सर्कट संचार लाईन गगल-कुनिहार के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिशेष में जैसा कि नीचे विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है ।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भू-अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है ।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए भारत के राष्ट्रपति, इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के सङ्घर्ष प्राधिकार देते हैं ।

4. अत्याधिक आवश्यकता को दृष्टि में रखते हुए भारत के राष्ट्रपति उक्त अधिनियम की धारा 17 की उपधारा (4) के अधीन यह भी निर्देश देते हैं कि इस मामले में उक्त अधिनियम की धारा 5-ए के उपबन्ध इस मामले में लागू नहीं होंगे ।

5. भूमि से सम्बन्धित रेखांक का निरीक्षण कार्यालय भू-अर्जन, समाहता, हिमाचल प्रदेश विद्युत परिषद, थिसल वैक भवन, शिमला-3 में किया जा सकता है ।

विवरणी

जिला :	बिलासपुर	तहसील :	सदर
ग्राम	खंडा नम्बर	क्षेत्र	वी०, वि०
1	2	3	4
खलग	476/278/1	0	9
पजगाह	1544/505/1	0	3
	11/1	0	1
	555/1	0	4
	559/1	0	2
किता ..	4	0	10

1	2	3	4
गाहर	138/47/1 81/1	0 0	8 4
किता ..	2	0	12
भारटटोह	119/1 306/1 653/1 649/1 580/1 577/1 832/1	0 0 0 0 0 0 0	4 3 3 3 2 2 3
किता ..	7	1	0
टिक्करी	64/1 195/1	0 0	4 4
किता ..	2	0	8
सालग जरासी	325/1 370/1 500/1	0 0 0	11 5 8
किता ..	3	1	4
डोहवा	48/1 55/1	0 0	8 5
किता ..	2	0	13
सायर	525/15/1 223/1 566/376/1 447/4/1 447/5/1 502/572/2	0 0 0 0 0 0	4 5 2 2 3 5
किता ..	6	1	1
रानीकोटवा	218/1	0	5
साई ब्राह्मणा चलाना पनोटा	30/1 577/543/1	0 0	3 8
किता ..	2	0	11
लिगोरी ब्राह्मणा	49/1 126/1	0 0	6 8
किता ..	2	0	14
धमराड़ा	620/437/1 465/1 464/1	0 0 0	5 3 1
किता ..	3	0	9
बागधालाटा	370/1	0	4
छोटा	178/1	0	4
शमोग ब्राह्मणा	14/1 111/1	0 0	3 5
किता ..	2	0	8

1	2	3	4
समोग कनेटा गाहर	130/1 86/1 86/4	0 0 0	4 3 3
किता ..	2	0	6
कुल जोड़		9	2

आदेश द्वारा,
बी० बी० टाउन,
बिलायुक्त एवं सचिव।

योजना विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 10 सितम्बर, 1993

सं० पी० एल०जी०(बी) 2-1/87. —भारत के राष्ट्रपति, श्री अमृत लाल गुप्ता, सांख्यिकीविद् को ग्रंथ एवं सांख्यिकी विभाग में उप निदेशक (वेतनमान रुपये 2400—4000) के रिक्त पद पर दिनांक 10-9-1993 से केवल तीन मास के लिए या जब तक यह पद नियमित रूप से न भरा जाए की तिथि तक, जा भी पहले हो, तदर्थ रूप से पदोन्नत करने के सहर्ष आदेश देते हैं।

नियुक्ति की इस तदर्थ व्यवस्था से, श्री अमृत लाल गुप्ता को नरीयता तथा नियमित पदोन्नति का कोई भी अधिकार प्राप्त नहीं होगा।

Shimla-171002, the 10th September, 1993

No. PLG. (B) 2-1/88.—On the recommendation of the Departmental Promotion Committee, the President of India, is pleased to order the promotion of Shri B. C. Kandpal, Deputy Director of Economics and Statistics to the post of Joint Director, Economics and Statistics, Himachal Pradesh in the Pay scale of Rs. 3000—4500 (Class-I Gazetted) with immediate effect.

By order,

Kr. SHAMSHER SINGH,
Commissioner-cum-Secretary.

लोक निर्माण विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 15 सितम्बर, 1993

संख्या 1-48/75-पी० डब्ल्यू० ए०-भाग-5.—भारत के राष्ट्रपति महोदय, श्री सतनम रिगठन मेहता, सहायक अभियन्ता (सिविल), हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग को अधिशासी अभियन्ता (सिविल), वेतनमान 3000—4500 में तदर्थ आधार पर पदोन्नत करने के सहर्ष आदेश प्रदान करते हैं।

यह भी स्पष्ट किया जाता है कि पदोन्नति विशुद्ध रूप से तदर्थ आधार पर की जा रही है और इस तदर्थ पदोन्नति से अधिकारी को वरिष्ठता तथा नियमित पदोन्नति का कोई हक हासिल नहीं होगा।

उपरोक्त पदोन्नति श्री पी० सी० गौतम, सहायक अभियन्ता (सिविल) द्वारा हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट में सिविल रिट पटीशन सं० 224/84 जो बाद में माननीय प्रशासनिक प्राधिकरण में बतौर टी० ए० 240/86 स्थानान्तरण हुई थी, के अन्तिम निर्णय पर निभर रहेगी।

भारत के राष्ट्रपति महोदय उपरोक्त अधिशासी अभियन्ता को पदोन्नति पर अधिशासी अभियन्ता (मोनेटरिंग), कार्यालय प्रमुख

अभिमान, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, शिमला में तैनात करने के अवसरों में सहित आदेश प्रदान करते हैं।

शिमला-2, 10 सितम्बर, 1993

संख्या 1-48/75-पी0 इन्फो 0 पी0-भाग-5. भारत के राष्ट्रपति महोदय, श्री नरसिंह कुमार शर्मा, अधीक्षण अभियन्ता (सिविल), मायोसम प्रमुख अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, शिमला को हिमाचल प्रदेश कृषि निष्पत्तिवाचक, पालमपुर में अधीक्षण अभियन्ता के पद पर प्रतिनिधित्व के आधार पर स्थानांतरण/तैनात करने के सहित आदेश प्रदान करते हैं।

उपरोक्त अधिकारी की उच्चानिग समय व स्थानांतरण यात्रा भत्ता नियमानुसार देय होगा।

अधिकारी की प्रतिनिधित्व से सम्बन्धित सेवा शर्तें प्रलग से जारी की जाती हैं। अधिकारी अपने पद भार छोड़ने तथा पद भार प्रहण करने की सूचना इस विभाग को भेजेंगे।

शिमला-2, 23 सितम्बर, 1993

संख्या लो0नो (च) 7(1) 251/91.—भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारों के बीच पर आदेशनिका प्रयोजन हेतु नामित गांधी गुरुद्वारा, कानोहल, धर्मरोल तथा बरेहल, तहसील भोजपुर, जिला हमीरपुर में बरेहली-बरेहल गुरुद्वारा को निर्माण हेतु भूमि अर्जित करने अधिनियम है, अतएव एलद्वारा यह अधिनियम किया जाता है कि उस परिकल्प में जैसा कि निम्न निवर्णों में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अधिनियम है।

2. यह अधिनियम ऐसे सभी स्थानों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अधिनियम जारी की जाती है।

3. पूर्वाधिक धारा द्वारा प्रकृत मामलों का प्रयोग करते हुए भारत के राष्ट्रपति इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके सम्बन्धियों और स्त्रियों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सम्बन्ध करने तथा उन धारा द्वारा प्रेषित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहित अधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति, जिस उपर परिकल्प में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति होती वह इस अधिनियम के प्रवर्णित होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समिति, लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विषय

जिला : हमीरपुर

तहसील : भोजपुर

गोच	वसत नं०	क्षेत्र	प्रमाण प्रमाण
1	2	3	4
गुरुद्वारा	1554/1	0	3
	1555/1	0	9
	1556/1	2	3
	1558/1	0	3
	1573/1	1	0
	1574/1	0	3
	1571/1	0	16
	1581/1	0	7
	1582/1	0	2
	1593/1	0	7

2	3	4
1560/1	0	14
1594/1	1	10
1565/1	0	2
1564/1	0	2
1597/1	0	9
1598/1	0	2
1600/1	0	13
1601/1	0	7
1602/1	0	13
1603/1	0	9
1604/1	0	12
1605/1	0	10
1606/1	1	4
1609/1	0	4
1610/1	0	9
1611/1	0	9
1612/1	0	16
1617/1	0	11
1618/1	0	11
1619/1	0	10
1620/1	0	0
	4 सरसाही	
1631/1	0	10

किसा . 32 17 0

4 सरसाही

कफरोहल

189/1 0 8

1/1 0 2

4/1 0 0

4 सरसाही

5/1 1 10

8/1 0 1

287/1 0 0

4 सरसाही

286 1 2

288/1 0 14

20 0 7

285/1 3 6

284/1 1 14

383/1 3 17

किसा . 12 13 2

8 सरसाही

धर्मरोल

1501/1 2 1

486/1 1 7

485/1 2 12

1107/1 4 6

1095/1 0 19

1094/1 10 18

1093/1 0 17

1071/1 0 8

1072/1 0 17

1077/1 3 14

1078/1 1 15

1079/1 3 6

1080/1 7 8

1081/1 1 17

किसा . 14 42 5

बरेहली

418/1 0 4

419/1 0 1

426/1 0 8

427/1 0 6

428/1 0 2

431/1 0 0

2	3	4	1	2	3	4
430/1	0	1		231/1	0	3
432/1	0	2		1963/1	0	8
11/1	0	1		1058/1	0	12
12/1	0	3		1062/1	0	10
41/1	0	2		901/1	0	1
417/1	2	4		902/1	0	1
411/1	0	1		890/1	0	6
410/1	0	3		897/1	0	1
409	0	1		891/1	0	2
349/1	0	2		890/1	0	7
393/1	0	0		8 2/1	1	15
349/1	0	1		1113/1	0	1
388/1	0	1		997/1	0	11
317/1	0	3		1063/1	0	10
316/1	0	2		1064/1	0	10
112/1	0	1		1065/1	0	3
315/1	0	5		1108/1	0	5
313/1	0	5		1107/1	0	0
293/1	0	3		1160/1110/1	0	1
204/1	0	6		1102/1	0	15
1901/298/1	0	1		1101/1	0	4
1902/298/1	0	1		1103/1	0	17
209/1	0	8		1106/1	0	4
300/1	0	7		1104	1	0
1903/302/1	0	2		1101/1/1	0	2
291/1	0	2		1105/1	0	6
1900/290/1	0	1		1093/1	0	7
279/1	0	5		1088/1	0	7
270/1	0	6		1095/1	1	3
275/1	0	1		1096/1	0	1
274/1	0	1		1438/1	1	5
436/1	0	1		1439/1	0	2
435/1	0	2		231/1	0	1
434/1	0	1		1440/1	1	5
433/1	0	17		1443/1	0	4
445/1	0	1		182/1	0	12
446/1	0	2		1443/1	0	4
447/1	0	2		2046/1453/1	3	1
449/1	0	3		1940/616/1	0	3
450/1	0	5		1939/616/1	0	1
451/1	0	9		617/1	6	7
452/1	0	9		1039/1	0	4
480/1	0	1		1037/1	0	3
481/1	0	5		1036/1	0	2
482/1	0	1		1034/1	0	1
486/1	0	4		1035/1	0	2
490/1	0	2		1032/1	0	2
489/1	0	1		487	1	19
488/1	0	2		433	0	17
780/1	0	11		1027	1	16
778/1	0	1				
774/1	0	1		किता 124	48	11
781/1	0	6				
782/1	0	10		तहसील : हमीरपुर		
787/1	0	2				
790/1	1	1		*गांधी जनवाज, बिज, रियासती, मोहन, दुमनेड़ा, धरकात तथा छोटो		
773/1	0	1		बाहमणा, तहसील व जिला हमीरपुर में हमीरपुर-मगगोह बाय		
797/1	0	19		मलियांग सड़क के निर्माण हेतु ।		
798/1	1	7				
786/1	0	3		संख्या ला 0 नि 0 (अ) 7(1) 30/91.		
809/1	0	2		प्रामना-2, 27 सितम्बर, 1993.		
900/1	0	2				
996/1	0	4		जनवाज	393/1	0 3
958/1	0	13			394/1	6 11
1007/1	0	6			391/1	6 9
1115/1	0	2			591/574/1	1 10
1080	0	3			390/1	0 12
999/1	0	2			366/1	0 1

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	२९४/१	०	११	मिशाली	८१४/१	०	३		
	२९१/२३०/२	०	०		१३३/१	०	०		
	२३३/१	०	१		१३३/१	०	०		
	१३७/१	०	१०		९२/१	०	१३		
	११०	८	७		१२३/१	०	२		
	११२/१	०	३		५३/१	०	३		
	२९१/२३०/१	०	०		९४/१	०	१६		
	२४१/१	०	३		८८/१	०	०		
	२९०/२३०/१	०	४		८७/१/१	२	७		
	२९१/२३०/१	०	१०		१००/१	०	०		
	२९२/११३/१	०	४		८७/१	०	१६		
	२९३/११३/१	०	२		१०१/१	०	१३		
	११३	०	०		८८/१	०	३		
	११७/१	२	८		१०२/१	२	२		
	११८/१	०	०		७४०/१०३/१	०	१		
	२९०/१३०/१	३	७		७४७/१०३/१	०	१		
	२९१/१२०/१	०	१०		७४८/८३/१	१	६		
	२७०/१	०	१		८४	०	१०		
	२९०/१२०/१	५	१६		८८/१	०	५		
किला ..	२८	४१	१९		७४६/८३/१	०	८		
विम	१२८/१	०	३		७४१/८३/१	०	७		
	१२९/१	०	३		७१/१	१	०		
	१०/१	०	४		७०/१	०	२		
	१३७/१	०	४		७२०/१०/१	०	११		
	१३३/१	४	०						
	१३८/१	०	७		किला ..	२४	१३	७	
	१३४/१	०	१						
	१३९/१	०	१६	मैदान	१/१	१	३		
	१४७/१	०	४		२/१	०	०		
	१४२/१	०	४		३/१	०	८		
	१४१/१	०	४		४/१	०	११		
	१४८/१	०	१६		६/१	०	१०		
	१४९/१	१	३		०/१	०	६		
	१५०/१	०	४		७/१	०	४		
	१५१/१	०	०		८/१	०	४		
	१५१/३	०	४		९/१	०	४		
	१/१	०	१		१०/१	०	८		
	४/१	०	१७		१३/१	०	९		
	७/१	०	०		२६/१	०	२		
		३ मरमाही			२८/१	०	१६		
	०	०	०		२७/१	२	७		
	८/१	०	०		२८/१	०	४		
		३ मरमाही			२९/१	०	७		
	१०/१	०	१७		३१/१	२	४		
	१६/१	०	१६		३२/१	०	६		
	१०/१	०	६		२०३/१	०	७		
	१२७/८८/१	०	४		२०६/१	०	३		
	१२८/८८/१	०	४		१४/१	१	१२		
	१२९/८७/१	०	३						
	२२/१	०	१०		किला ..	२१	१२	१०	
	३१/१	२	०						
	८०/१	०	१६	रूपमोहा	२७७/१	०	४		
	८१/१	०	१		२७८/१	०	१०		
	९९/१	०	३						
	७२/१	०	८		किला ..	२	०	१४	
	७१/१	०	१७						
	१२२/१	०	३	बदमाह	१६१/१	२	०		
	७७/१	०	८		१६८/१	२	८		
	८१/१	०	३		१६३/१	३	४		
	८८/१	०	४		१६८/१	०	१०		
	८८/१	०	७		१६९/१	२	१७		
	९२/१	०	९		१७०/१	१	१६		
	१००/८८	०	१		१७१/१	८	२		
	१०७/८८/१	०	१०		१६८/१	३	०		
किला ..	४३	१०	१६		१४४/१	२	१०		
		५ मरमाही			८३/१	२	८		
					८०/१	४	०		

2	3	4
51/1	0	1
52/1	0	7
55/1	0	9
301/55/1	1	1
303/55/1	0	5
304/55/1	0	5
306/55/1	0	13
305/55/1	0	2
307/55/1	0	10
14/1	4	12
14/2	0	5
12/1	2	14
13/1	0	0
किता : 24	40	15

अधीन गणना	175/1	5	6
	174/1	4	19
	318/172/1	1	0
किता : 3		11	13

अधिसूचना-2, 28 अक्टूबर, 1993

संख्या लो० नि० (ख) 7 (1) 51/93 — धन: भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि विभाजन प्रवेश सरकार को सरकारी अर्थ पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु लाभ: गांधी नदी, महामाजी जोगिन्दरगढ़, जिला मध्वा में राष्ट्रीय उच्च मार्ग-20 सड़क के निर्माण हेतु भूमि की पानी अधीन है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपयुक्त प्रयोजन के लिए अधीन है।

2. यह घोषणा भूमि अधिनियम, 1894 की धारा 8 के उपबन्धों के अधीन हमारे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन सम्पत्ति, लोक निर्माण विभाग, मध्वा को उक्त भूमि के अधिन करने के आवेदन लेने का एतद्वारा निवेदन दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक, भू-अर्जन सम्पत्ति, लोक निर्माण विभाग, मध्वा के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विवरणी

जिला : मध्वा		तहसील : जोगिन्दरगढ़		
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र		
1	2	3	4	5
मध्वा	1081/1206/1	0	01	15
	1207/1	0	01	10
	1078/1240/1	0	01	12
	1079/1240/1	0	01	10
	1081/1206/1	0	00	13
	1050/1136/1/1	0	05	02
किता	0	0	12	08

अधिसूचना-2, 28 अक्टूबर, 1993

संख्या लो० नि० (ख) 7 (1) 32/91. — धन: भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि विभाजन प्रवेश सरकार को सरकारी अर्थ पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु लाभ: गांधी नदी जलवाही अधीन मार्ग, महामाजी धर्म, जिला ऊना में मार्ग कोहली-मध्वा जलवाही सड़क के निर्माण हेतु भूमि की पानी अधीन है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपयुक्त प्रयोजन के लिए अधीन है।

2. यह घोषणा भूमि अधिनियम, 1894 की धारा 8 के उपबन्धों के अधीन हमारे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन सम्पत्ति, लोक निर्माण विभाग, मध्वा को उक्त भूमि के अधिन करने के आवेदन लेने का एतद्वारा निवेदन दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक, भू-अर्जन सम्पत्ति, लोक निर्माण विभाग, मध्वा को कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विवरणी

जिला : ऊना	तहसील : धर्म	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र
		कालानुसार

मध्वा जलवाही	2902/1	0	05
	2903/1	0	06
	2901/1	0	05
	2948/1	0	02
	2949/1	0	04
	2951/1	0	03
	2953/1	0	10
	2954/1	0	09
	2961/1	0	04
	2962/1	0	03
	2964/1	0	03
	2971/1	0	04
	2973/1	0	09
	2974/1	0	02
	2976/1	0	04
	2977/1	0	10
	2980/1	0	07
	2979/1	0	08
	7354/3880/1	0	06
	3293/1	0	04
	4080/1	0	07
	3287/1	0	07
	2288/1	0	02
	2291/1	0	04
	2294/1	0	08
	2293/1	0	01
	2295/1	0	09
	2309/1	0	12
	1034/1	0	05
	2895/1	0	11
	2981/1	0	07
	4095/1	0	03
	4099/1	0	01
	5107/1	1	17
	5155/1	1	13
	5160/1	1	06
	5163/1	1	10
	5089/1	0	04
	5061/1	0	12
	5084/1	0	16
	1379/1	0	09
	5107/1	1	04
	5100/1	0	02
	5101/1	0	08
	5075/1	0	12
	5082/1	0	04
	5081/1	0	11
	5062/1	0	19
	5083/1	0	11
	5121/1	1	08
	5125/1	0	18
	5098/1	0	08

[illegible]

SHIMLA-2: the 14th September, 1993

On 2.30/92 (S.A. 1992/1). The President of India is pleased to accord approval in the creation of the following posts in the Directorate of Tourism at Shimla and in each district:—

	No.	Pay Scales
State Headquarters :		
1. Director, Tourism & Civil Aviation.	1	To be manned by an officer from the IAS cadre.
2. Deputy Director	1	2200-4000 (from IAS cadre).
3. Publicity Officer	1	2200-4000
Ministerial Staff (Headquarters) :		
4. Senior Assistant	2	1800-3200
5. Steno-Typists	3	1020-1800 plus Rs. 50/- SP.
6. Clerks	4	950-1800
7. Peons	3	750-1410 (inclnt of Rs. 770/-).

Field Staff

1.	D. T. O. (Dist. Townships)	12	2200-4000	
	Officer one for each Dist.).			
2.	Senior Assistants	12	1800-3200	
3.	Senior Typists	12	1020-1800	plus
			Rs. 50/- 8p	
4.	clerks	12	950-1800	
5.	Peons	12	750-1400	(Staff)
			Rs. 700/-.	
6.	Chowkidar	12	750-1350	(Staff)
			Rs. 1000/-.	

These posts are initially created until 28th February, 1994

The expenditure shall be debitable to Major Head:

3492. Putyatin
91. Samara
91. Ist. & Adm.
91. Ist. Vozna (1993-94)
3492. Putyatin
91. Samara
91. Ist. & Adm.
92. Kazhlyga Kazanchna Voz

This has the concurrence of the Finance Department
Vol. 11 P. 114, 117-118 (P/94, dated 9.9.1964)

PLATE 11
PLATE 11

	दिनांक : १८	४१	१५
आय : गिण्टी	१७४४/१	१	१४४
	४१५६	३	१४५
	४१३५	१	१४२
	१७४७	२	११
	४४११२	१	१४३

21 112

शशिषा शशि,
शशि कुंजी शशि,
शशि शशि शशि शशि ।

ମାତୃତ୍ୱ ଶ୍ରୀମାତା

नमिधः ३३३

निर्माण २, १२ गवर्ण वर, १८८३

[illegible]

1	1	2	3	4
1	2	3	4	5
6	7	8	9	10
11	12	13	14	15
16	17	18	19	20
21	22	23	24	25
26	27	28	29	30
31	32	33	34	35
36	37	38	39	40
41	42	43	44	45
46	47	48	49	50
51	52	53	54	55
56	57	58	59	60
61	62	63	64	65
66	67	68	69	70
71	72	73	74	75
76	77	78	79	80
81	82	83	84	85
86	87	88	89	90
91	92	93	94	95
96	97	98	99	100

2. पदों की संख्या 17 [13 अभियोजन निदेशालय, 2. मनकंठा, 1 प्रवर्तन और 1 पुलिस विभाग (पी० टी० एम० जूना)]।
 3. वर्गीकरण बर्ग-1 (राजपट्टित)।
 4. वेतनमान 3000-100-4000-125-4500. चयन।
 5. चयन पद प्रथम प्रत्यक्ष चयन पद।
 6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु। 45 वर्ष और उससे कम।

परन्तु सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा तदर्थ या संविदा के आधार पर नियमित विहित, पहले ही सरकार की सेवा में रत्न अभ्यर्थियों को लागू नहीं होगी।

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आधार पर नियुक्त किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की शर्तों को ध्यात रखे हो गया हो तो वह तदर्थ या संविदा के आधार पर नियमित के कारण विहित आयु में अभ्यर्थीकरण के लिए पात्र नहीं होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिए अधिकतम आयु में उतना ही शिथिलीकरण किया जा सकेगा जितना कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष प्रादेशों के अधीन अनुसूचित है।

परन्तु यह प्रा. भी कि पब्लिक सेक्टर/निगमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को जो ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के गठन के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों में शामिल हो चुके हों, सीधी भर्ती में प्रायः की सीमा में ऐसी ही रियायत दी जायेगी जैसी कि सरकारी कर्मचारियों को अनुज्ञेय है। किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेक्टर/निगमों तथा स्वायत्त निकायों के ऐसे कर्मचारियों को नहीं दी जायेगी जो पञ्चानवर्ती ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किये गये थे/किए गये हैं और उन पब्लिक सेक्टर/निगमों/स्वायत्त निकायों के पारम्परिक गठन के पश्चात् ऐसे निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में प्रविष्ट हुए हैं।

टिप्पणी-1.—सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा की गणना उम्र वर्ष के प्रथम दिन में की जाएगी जिसमें आवेदन प्रापन्नित करने के लिए, यथास्थिति, पद विज्ञापित या नियोजनान्वयों को अधिगृहित किए जाने हैं।

टिप्पणी-2.—अन्यथा सहायित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव आयोग के विवेकानुसार शिथिल किया जा सकेगा।

7. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षिक और अन्य सहभाष्य।

प्रतिवर्षीय अर्हताएं:

- (1) किसी माध्यम प्रा. विश्व-विद्यालय में विधि स्नातक या इसके समतुल्य; और
 (2) उच्च न्यायालय या जिला न्यायालय में अधिवक्ता के रूप में 10 वर्ष तक कार्य किया हो।

राष्ट्रीय अर्हताएं:

हिमाचल प्रदेश की स्त्रियों, शीतियों और बोलियों या जान तथा प्रदेश में विद्यमान निशित दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता।

आयु: लागू नहीं
 शैक्षिक अर्हताएं: जैसे कि एम्स 7 (1) में दी गई हैं।

दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अधिक ऐसी और अधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा नम्र प्राप्ति-कारी विशेष परिस्थितियों और लिखित कारणों से आदेश दें।

10. सीधी भर्ती की प्रवृत्ति: भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता।

100% प्रोन्नति द्वारा, ऐसा न होना पर सी.डी. भर्ती द्वारा।

11. प्रोन्नति, प्रतियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियों, जिसमें प्रोन्नति, प्रतियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा।

2200—4000 रुपये के वेतनमान में कार्यरत उप-जिला स्टाफादियों में से जिसका वेतन 5 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-1991) तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो) को शामिल करके संभव नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।

टिप्पणी-1.—प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्पन्न पद में 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथा विहित सेवाकाल के लिए निम्नलिखित शर्तों के अधीन रहते हुए, गणना में ली जाएगी:—

- (क) उन सभी मामलों में जहाँ कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्पन्न पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा को शामिल करके) के आधार पर उपयुक्त विनिर्दिष्ट उपवर्गों के कारण विचार के लिए पात्र हो जाना है, वहाँ अपने-अपने प्रवर्ग पद/किसर में उचित वर्गित सभी व्यक्ति विचार के लिए पात्र समझ जायेंगे और विचार करने समय कनिष्ठ व्यक्ति के ऊपर रखे जायेंगे।

परन्तु प्रोन्नति के लिए विचार किए जाने वाले सभी पञ्चवर्गों की काम का काम नीचे वर्ग की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद की भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी काम हो होनी चाहिए।

परन्तु यह और कि जहाँ कोई व्यक्ति पड़ोसी राज्य की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति के विचार के लिए आपत्त हो जाता है, वहाँ उसमें कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के लिए आपत्त समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण:—अन्तिम परन्तु क अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए आपत्त नहीं समझा जाएगा यदि वरिष्ठ आपत्त व्यक्ति भू-पूर्व सैनिक है, जिसे डिपॉजिट-आर्म्ड फॉर्मिड परसेलन (रिजर्वेशन ऑफ वैकेंसीज इन द हिमाचल प्रदेश नाल टैकनीकल सर्विसेज) कानून, 1972 के नियम-3 के उपबन्धों के अन्तर्गत मर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे तबय सैनिक मैन (रिजर्वेशन ऑफ वैकेंसीज इन द हिमाचल प्रदेश टैकनीकल सर्विसेज) कानून, 1985 के नियम 3 के उपबन्धों के अन्तर्गत मर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(ख) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति से पूर्व 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाभाल के लिए गणना में ली जाएगी।

परन्तु 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा को गणना में लेकर हुए स्थायीकरण के परिणामस्वरूप पारस्परिक ज्येष्ठता अपरि-वर्तित रहेगी।

टिप्पणी 2.—जब कभी नियम 2 के अनुसार पदों में बढ़ोतरी या कमी होती है तो नियम 10 और 11 के उपबन्ध सरकार द्वारा लोक सेवा आयोग के परामर्श से पुन-रीक्षित किये जायेंगे।

हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के अध्यक्ष द्वारा या उस द्वारा नाम निर्देशित सदस्य द्वारा अध्यक्षता की जाएगी।

जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित है।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विद्यमान हो तो उसकी संरचना।

13. मर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग में परामर्श किया जाएगा।

14. सीधी मर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा।

किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी निम्नलिखित अवस्था होना चाहिए :—

- (क) भारत का नागरिक, या
- (ख) नेपाल की प्रजा, या
- (ग) भूटान की प्रजा, या
- (घ) निम्नलिखित शर्तों पर जो 1 जनवरी, 1962 से पूर्व भारत में स्थायी निवास के आशय से काम के लिए आया हो,

(ङ) भारतीय मूल का कोई व्यक्ति जिसे पाकिस्तान, बर्मा, श्रीलंका, पूर्वी अफ्रीका के देशों या कीनिया, युगांडा, यूगांडा-रिपब्लिक ऑफ तंजानिया (पहले तंजानिका और तंजीबार) तंजिया, मालावी, जैयरे और इथोपिया में भारत में स्थायी निवास के आशय से प्रवास किया है।

परन्तु प्रवर्ग (ख), (ग), (घ) और (ङ) के अभ्यर्थी ऐसे व्यक्ति होंगे जिनके पास में भारत सरकार द्वारा पानना प्रमाण-पत्र जारी किया गया हो ऐसे अभ्यर्थी को, जिनके मामले में पानना का प्रमाण-पत्र आवश्यक हो हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या राज्य मंत्री प्राधिकरण द्वारा संज्ञित परीक्षा/मापदण्ड में प्रवेश किया जा सकेगा, किन्तु उसे नियुक्ति का प्रस्ताव भारत सरकार द्वारा पानना का अपेक्षित प्रमाण-पत्र जारी किए जाने के पश्चात् ही दिया जाएगा।

15. सीधी मर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन।

सीधी मर्ती के मामले में पद पर नियुक्ति के लिए चयन, मौखिक परीक्षा के आधार पर और यदि यथास्थिति, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग या अन्य मंत्री प्राधिकरण ऐसा करना आवश्यक या संभावित समझे, लिखित परीक्षा या व्यवहारिक परीक्षा के आधार पर किया जाएगा जिसका स्तर/पाठ्यक्रम यथा-स्थिति, आयोग/अन्य मंत्री प्राधिकरण द्वारा अवधारित किया जाएगा।

16. आरक्षण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जन जातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्गों के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की जातन जारी किए गए प्रावधानों के अधीन होगी।

17. विभागीय परीक्षा

1. सेवा में प्रत्येक सदस्य को समय-समय पर यथा संकोचित, विभागीय परीक्षा-नियम, 1976 में यथा विहित विभागीय परीक्षा पास करनी होगी अन्यथा वह निम्नलिखित के लिए पात्र नहीं होगा।

(1) आगामी द्वादश मासों तक पार करने के लिए;

(2) परिबीक्षा अवधि पूर्ण होने के पश्चात् भी स्थायीकरण के लिए, और

(3) राज्य उच्चतर पद पर प्रोन्नति के लिए।

परन्तु उस अधिकारी से जिसने इन नियमों के अधिभूत किए जाने से पूर्व, किसी नियमों के अधीन पूर्णतया या अंशतः विभागीय परीक्षा पास की है, यथास्थिति, पूर्णतः या अंशतः परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी।

परन्तु यह और भी कि ऐसे अधिकारी से जिसके लिए उन नियमों के अधिभूत किये जाने से पूर्व कोई विभागीय परीक्षा लिखित नहीं की गई थी, और जिसने 1 मार्च, 1976 को 45 वर्ष की आयु प्राप्त कर ली है, उससे उन नियमों के अधीन लिखित विभागीय परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी।

परन्तु यह और भी कि ऐसे अधिकारी न, जिसके लिए इन नियमों के अधिसूचित किए जाने से पूर्व कोई विभागीय परीक्षा विहित नहीं की गई थी और जिसने 1 मार्च, 1976 को 45 वर्ष की आयु प्राप्त नहीं की थी उसे 50 वर्ष की आयु के पश्चात् निम्नलिखित प्रयोजनों के लिए परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी :—

- (1) आगामी बेय वक्तारोप पार करने के लिए; और
 - (2) पत्रविक्षा अवधि पूर्ण होने के पश्चात् स्थायीकरण के लिए;
2. किसी अधिकारी से अपनी प्रोन्नति की सीधी पंक्ति में उच्चतर पद पर प्रोन्नति पर विभागीय परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी, यदि उसने निम्नतर राजपत्रित पद पर ऐसी परीक्षा पहले ही पास कर ली हो।
3. सरकार, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से आभाषण पत्रिस्थितियों में और कार्यों को अधिसूचित करके, विभागीय परीक्षा नियमों के अनुसार किसी वर्ग या प्रवर्ग के व्यक्तियों को विभागीय परीक्षा से पूर्णतः या भागनः छुट मजूर कर सकेगी, परन्तु यह तब जब कि ऐसे अधिकारी पर उनकी अधिवृत्ति की आयु प्राप्त करने की तारीख से पूर्व एकन्ही अन्य उच्चतर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाना सामान्य नहीं हो।

18. फीम का मंदाय

सेवा के किसी भी सदस्य को प्राईवेड प्रैक्टिस का अधिकार नहीं होगा फिर भी उन्हें बिधि परामर्शों की विशेष अनुज्ञा से अन्य राज्यों, भारत में और हिमाचल प्रदेश सरकार के स्वायत्त निकायों की और से मामलों का अभियोजन, अभिवृत्त और प्रतिवाद करने की अनुमति दी जा सकेगी और उनसे राज्य सरकार द्वारा फीम प्रसारित की जा सकेगी। राज्य सरकार द्वारा अन्य राज्यों, भारत में और अन्य स्वायत्त निकायों से, उनकी और से मिलित मामलों के खर्चालत के लिए प्रसारित फीम का दो-तिहाई सम्बन्धित जिना न्यायवादी को खर्चन किया जाएगा।

19. नियमित करने की शक्ति

नहीं राज्य सरकार की यह शक्ति हो कि ऐसा करना आवश्यक है, या समीचीन है, तो यह कार्यों को अधिसूचित करके और लोक सेवा आयोग के परामर्श से आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों की शक्ति निश्चित कर सकेगी।

of India, the President of India, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of District Attorney Class-I, (Gazetted) in the Department of Prosecution, Himachal Pradesh as per Annexure-I attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Prosecution Department, District Attorney (Class-I, Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 1993.

(2) These rules shall come into force from the date of its publication in Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and saving.*—(1) The Himachal Pradesh District Attorneys/Assistant District Attorneys Services, Rules, 1973, notified vide this department notification No. 13-27/67-LR, dated 7th December, 1973 and as amended from time to time are hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made, anything done or any action taken under the repealed Rules, shall be deemed to have been validly made, done or taken under these Rules.

By order,

K. C. SOOD,
Secretary.

ANNEXURE-I

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF DISTRICT ATTORNEY (CLASS-I) IN THE DEPARTMENT OF PROSECUTION, HIMACHAL PRADESH

- | | |
|--|--|
| 1. Name of the post | District Attorney |
| 2. Number of posts | 17 [13 Directorate of Prosecution, 2 Vigilance, 1 Enforcement and 1 Police Department (PTS-Junga). |
| 3. Classification | Class-I (Gazetted) |
| 4. Scale of pay | Rs. 3000 100-4000-125-4500 |
| 5. Whether selection post or non-selection post. | Selection |
| 6. Age for direct recruitment. | 45 years and below: |

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis and on contract basis had become overage on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment:

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/other categories of persons to the extent permissible under the general or special orders of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that the employees of all the public

[Authoritative English Text of this department notification No. LLR-B(1)/89, dated 30-9-93 as required under Article 348(3) of Constitution of India].

LAW DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 30th September, 1993

No. LLR B-(1)-1/89.—In exercise of the powers conferred by the provision to Article 309 of the Constitution

sector, corporations and autonomous bodies who happened to be Government servants before absorption in the public sector corporation/autonomous bodies at the time of initial constitution of such corporations/autonomous bodies, shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Govt. servants. This concession will not, however, be admissible to such staff of the public sector corporations/autonomous bodies who were/are subsequently appointed by such corporations/autonomous bodies and who are/were finally absorbed in the service of such corporations/autonomous bodies after initial constitution of the public sector corporations/autonomous bodies.

Note-1.—Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the posts are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges as the case may be.

Note-2.—Age and experience in the case of direct recruitment relaxable at the discretion of the Himachal Pradesh Public Service Commission in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits.

Essential:

- (i) Should possess professional degree of Bachelor of Law or its equivalent from a recognised University; and
- (ii) Must have worked as an Advocate for ten years in High Court or District Court.

Desirable qualifications:

Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees.

Age: Not applicable.

Essential Qualifications: As given in Col. 7 (i).

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and for reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment, whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

100% by promotion, failing which by direct recruitment.

11. In case of recruitment by promotion, deputation/transfer, grades

By promotion from amongst the Deputy District Attorneys working in the

from which promotion/deputation/transfer is to be made.

pay scale of Rs. 2200-4000, with five (5) years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1991, if any) service, in the grade.

Note-1 In all the cases of promotion, the *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-91, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken in to account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the conditions:—

- (a) that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-91) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible person(s) happened to be ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

- (b) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder

post upto 31-3-91 if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of services:

Provided that *Inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-91 shall remain unchanged.

Note 2.—Provisions of rules 10 & 11 are to be revised by the Government in consultation with the Commission as and when the number of posts under rule 2 are increased.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition? To be presided by the Chairman, Himachal Pradesh Public Service Commission or a member there to be nominated by him.

13. Circumstances under which the Himachal Pradesh Public Service Commission is to be consulted in making recruitment. As required under the Law.

14. Essential requirement for a direct recruitment. A candidate for appointment to any service or post must be:—

- a citizen of India, or
- a subject of Nepal, or
- a subject of Bhutan, or
- a Tibetan refugee who came over to India before the 1st January, 1962 with the intention of permanently settling in India.

- a person of Indian origin, who has migrated from Pakistan, Burma, Sri Lanka, East African Countries of Kenya, Uganda, the United Republic of Tanzania (formerly Tanganyika and Zanzibar), Zambia, Malawi, Zaire and Ethiopia with the intention of permanently settling in India:

Provided that a candidate belonging to categories (b), (c), (d) and (e) shall be a person in whose favour a certificate of eligibility has been issued by the Government of India.

A candidate in whose case a certificate of eligibility is necessary may be admitted to an examination or interview conducted by the Himachal Pradesh Public Service Commission or other recruiting authority, but the offer of appointment may be given only after the necessary eligibility certificate has

15. Selection for appointment to the post by direct recruitment.

been issued to him by the Government of India.

Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viva-voce* test; and if Himachal Pradesh Public Service Commission or other recruiting authority, as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test/screening test or practical test, the standard/syllabus etc. of which will be determined by the Commission / other recruiting authority as the case may be.

16. Reservation.

The appointment to the service shall be subject to order regarding reservation in the service for Scheduled Casts/Scheduled Tribes/Backward Classes/Other categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Departmental Examinations.

- Every member of the service shall pass a departmental examination as prescribed in the Departmental Examination Rules, 1976, as amended from time to time, failing which he shall not be eligible to:—

- cross the efficiency bar next due;
- confirmation in the service even after completion of probationary period; and
- promotion to the next higher post:

Provided that an officer who has qualified the departmental examination in whole or in part prescribed under any rules before the notification of these rules, shall not be required to qualify the whole or in part, of the examination as the case may be:

Provided further that an officer for whom no departmental examination was prescribed prior to the notification of these rules and who has attained the age of 45 years on the 1st March, 1976 shall not be required to qualify the departmental examination prescribed under these rules:

Provided further that an officer for whom no departmental examination was prescribed prior to the notification of these rules and who had not attained the age of 45 years on 1-3-76 shall not be required to qualify the departmental examination prescribed under these rules

after attaining the age of 50 years for the purposes of (i) crossing of efficiency bar next due; and (ii) confirmation in the service after completion of probationary period.

(2) An officer, on promotion to higher post in his direct line of promotion shall not be required to pass the aforesaid examination if he has already passed the same in the lower gazetted post.

(3) The Government may in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, grant in exceptional circumstances and for reasons to be recorded in writing, exemption in accordance with the Departmental Examination Rules to any class or category of persons from the departmental examination in whole or in part provided that such officer is not likely to be considered for any other higher promotion before the date of his superannuation.

18. Payment of fees

No member of the service shall have the right of private practice. They may, however, be allowed with the special remission of the Legal Remembrancer to prosecute, pleaded or defend cases on behalf of other states, Union of India and autonomous bodies of Himachal Pradesh Government and fee may be charged from them by the State Government. The 2/3 of the said fee charged by the State Government conducting civil cases on behalf of other States, Union of India and autonomous bodies shall be paid to the District Attorney concerned.

19. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

अम विभाग

अधिसूचनाएँ

शिमला-2, 19 अक्टूबर, 1993

संख्या 11-2/93 (लैब) आई0डी0.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री राज कुमार, कामगार सुपुत्र श्री माम राज, गांव माल्दा-बेड़ा, बाकसर गवाड़ी, जिला यमुनानगर (हरियाणा) और प्रबन्ध निदेशक

में रामा स्टील्स प्रा0 लि0 बरोटीवाला, जिला सोलन (हि0 प्रा0) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अम न्यायालय को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिये भेजा जाता है:—

“क्या श्री राज कुमार सुपुत्र श्री माम राज, का प्रबन्ध निदेशक में रामा स्टील्स, प्रा0 लि0, बरोटीवाला, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश द्वारा मौखिक रूप में दिनांक 25-4-92 को नौकरी से निकालने की कार्यवाही उचित व न्याय संगत है यदि नहीं तो श्री राज कुमार किस राहत व क्षतिपूर्ति क हकदार है?”

शिमला-2, 19 अक्टूबर, 1993

संख्या 11-2/93 (लैब) आई0 डी0.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री सतनाम सिंह सुपुत्र श्री जगल कियोर मकान नं0 1001, पुराना हमीदा ब्रह्मपुरी मुहल्ला, सहारनपुर रोड, यमुनानगर, हरियाणा और अब्दुल हमीद, ठेकेदार पुत्र श्री नूर मुहम्मद आयगर ट्रैक्टरज लि0, सेक्टर-2, परबाणू, जिला सोलन (हि0 प्रा0) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अम न्यायालय को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिये भेजा जाता है:—

“क्या श्री सतनाम सिंह, कामगार को श्री अब्दुल हमीद, ठेकेदार में आयगर ट्रैक्टरज लि0, परबाणू द्वारा दिनांक 20-1-93 को नौकरी से निकालने की कार्यवाही उचित व न्याय संगत है, क्या कामगार द्वारा ठेकेदार को दिया त्याग पत्र दिनांक 8-2-93 वैध है, यदि नहीं, तो उपरोक्त कामगार उपरोक्त ठेकेदार से किन सेवा लाभों, किस बेटन एवं राहत का पात्र है?”

शिमला-2, 19 अक्टूबर, 1993

संख्या 11-14/89 (लैब) आई0 डी0.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि सिरमौर सुदवर्ग हमवारी यूनियन सेक्टर-1, परबाणू, जिला सोलन और में0 सिरमौर सुदवर्ग प्राटी लि0, सेक्टर-1, परबाणू, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अम न्यायालय को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों

का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी शैक्षणिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के तहत प्रदान किये गए अधिकारों का प्रयोग करते हुये एन.ए. द्वारा हम मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित त्रय स्थापना, हिमाचल प्रदेश की नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिये सेवा जाता है:

"कि क्या प्रत्येक पक्ष में 0 मिरमीर मुखर्जी ओटी 0 लि 0 सेंटर-1, पञ्जाब, हिमाचल प्रदेश द्वारा बिना 28-1-90 से बड़े न्यूनतम वेतन से पञ्जाब कामगारों को बिना 1-2-90 से अतिरिक्त वार्षिक वृद्धि का न दिया जाना उचित व न्याय संगत है, अगर नहीं तो न्यूनतम वेतन के अतिरिक्त बिना 1-2-90 की वार्षिक वृद्धि में प्रस्तावित कारखाना के कामगार किम बकाया गति व वार्षिक लाभ के पास है?"

हस्ताक्षर 1/-

अमायुक्त।

तकनीकी शिक्षा विभाग

परिशिष्ट

शिमला-2, 12 अक्टूबर, 1993

संख्या एस 0 टी 0 टी 0 (टी 0 ई 0) एफ (5) 1/91.—इस विभाग की अधिसूचना संसंधक दिनांक 28 फरवरी, 1992 का अधिनियम करते हुए हिमाचल प्रदेश के राजपथ महोदय मुख्य निम्नलिखित संशोधनों के द्वारा (1) में तीसरी पंक्ति के प्रागे निम्न प्रकार से जोड़ने के लक्ष्य देते हुए यह पढ़ा जाए :—

संशोधन

1. इन नियमों का संशोधन नाम उत्तर शैक्षणिक प्रशिक्षण संस्थान, हिमाचल प्रदेश खेलकूद नियम, 1987 की धारा हिमाचल प्रदेश राज्य शैक्षणिक प्रशिक्षण संस्थान खेलकूद प्रतियोगिता (बालक और बालिकाएं) नियम, 1992 होगा। "यह खेलकूद प्रतियोगिताएं राज्य स्तर की होंगी तथा उन्हें राज्य स्तर की संरक्षा प्राप्त है"।

2. ये नियम मुख्य प्रपूत होंगे।

आदेश द्वारा,

पी 0 एस 0 मेरी,

आयुक्त एवं सचिव।

भाग 4—स्थानीय स्थायत शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

न्याय

भाग 5—वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विभाग

In the Court of Shri Pritam Singh, Sub Divisional Judicial Magistrate, Jogindernagar, District Mandi (H. P.)

In the matter of:

Shri Balbir Singh s/o Shri Didha Ram, r/o Village Pajajan, Gram Panchayat Jimjima, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

The general public .. Respondent.

Application U/S 13 (3) of Birth and Death Registration Act.

To

The general public.

Whereas the above mentioned petitioner has filed an application under section 13 (3) of Birth and Death Registration Act seeking orders to Secretary, Gram Panchayat Jimjima for the registration of date of birth of his son namely Sanjay Thakur born on 9-8-1989 Tehsil Jogindernagar, District Mandi, Himachal Pradesh.

Hence this proclamation is hereby issued to the general public and kith and kins to file their objections, if any, in this court on or before 9-11-93 either personally or through an authorised agent, failing which the application shall be heard and allowed in favour of above petitioner.

Given under my hand and seal of the court today the 7-11-1993.

Seal.

PRITAM SINGH,
Sub Divisional Judicial Magistrate,
Jogindernagar, District Mandi.

In the Court of Shri Pritam Singh, Sub Divisional Judicial Magistrate, Jogindernagar, District Mandi (H. P.)

In the matter of :

Shri Balam Ram s/o Shri Safria, r/o Challarag, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, Himachal Pradesh .. Petitioner.

The general public

.. Respondent

Application u/s 13 (3) of Birth and death Registration Act.

To

The general public.

Whereas the above mentioned petitioner has filed an application under section 13 (3) of Birth and Death Registration Act seeking orders to Secretary, Gram Panchayat Challarag for the registration of date of birth of his son namely Parveen Kumar born on 25-4-1988 Tehsil Jogindernagar, District Mandi, Himachal Pradesh.

Hence this proclamation is hereby issued to the general public and kith and kins to file their objections, if any, in this court on or before 9-11-93 either personally or through an authorised agent, failing which the application shall be heard and allowed in favour of above petitioner.

Given under my hand and seal of the court today the 7-11-1993.

Seal.

PRITAM SINGH,
Sub Divisional Judicial Magistrate,
Jogindernagar, District Mandi (H.P.).

व अमानन श्री इन्द्र राम, ज्येष्ठ उप न्यायधीश कुलू, जिला कुलू, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्रीवासी नं 00/92

पञ्जाब नेशनल बैंक द्वारा कानून में अंतर से उद्धार, तहसील व जिला कुलू, हिमाचल प्रदेश

.. वादी।

जनाम

चन्दु राम पुत्र जीतू, निवासी उहणीधारा, बालावाला येरुधारा तहसील व जिला कुलू, हिमाचल प्रदेश .. प्रतिवादी।

उपरोक्त जननाम मुकद्दमा में प्रतिवादी चन्दु राम को कई बार समानता जारी हुए परन्तु जिला न्यायी न्याय दाये हैं। अतः जब अमानन न्यायी को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादी चन्दु राम को न्यायी न्याय न्यायी पर होना कठिन है। अतः आदेश 5, बज 20 की 0 टी 0 टी 0 के तहत इस इच्छा द्वारा कानून किया जाना है कि आदेश 5-11-93 को मुख्य 10.0.0 बजे इस न्यायालय में अमानन या अमानन न्यायी होकर जारी करें अथवा एक न्यायी कार्यवाही अथवा न्यायी कार्यवाही।

मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में 27 सितम्बर, 1993 को जारी हुआ।

मोहर।
इन्द्र राम,
उपेठ उपन्यायाधीश,
कुल्लू, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री इन्द्र राम, उपेठ उपन्यायाधीश, कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश

पेटिशन नं० 11/92

1. केशव राम, 2. खेव राम, 3. लव 4. कुप पुत्रगण
खेव राम, 5. ज्ञानी बेबी विधवा खेव राम, निवासी बहाह, फाटी बन्हा,
कोठी महाराजा, नहसील व जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

वनाम

शाम जनता प्राथीगण।

उपरोक्त उक्तान पेटिशन द्वारा में प्राथीगण ने भारतीय उत्तराधिकारी नियम, 372 के तहत गुजारी है। आम जनता को इस इण्टर द्वारा सूचित किया जाता है कि प्राथीगण मृतक खेव राम पुत्र सूरु जोकि 20-10-90 को स्वर्गवास हो चुका है कि उत्तराधिकारी प्रमाण-पत्र प्राप्त करना चाहते हैं। यदि इस बारे में कोई प्रमाण हो तो 24-11-93 को सुबह 10 बजे अमानतन या बकालन हाजिर होकर स्थापन में पेश करें। अन्यथा एक नरका कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में 30-9-93 को जारी हुआ।

मोहर।
इन्द्र राम,
उपेठ उपन्यायाधीश,
कुल्लू, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री इन्द्र राम, उपेठ उपन्यायाधीश, कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश

बीवानी मुकद्दमा नं० 65/90

स्टेट बैंक ऑफ इंडिया द्वारा कांच मैनेजर सून्तर, नहसील व
जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश वादी।

वनाम

1. ईश्वर राम पुत्र श्री मोहन लाल, निवासी बजौरा, नहसील
व जिला कुल्लू, 2. मोनम पुत्र श्री छोटे राम, निवासी कुनहली,
डाकखाला बजौरा, नहसील व जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश
प्रतिवादीगण।

दावा वसूली मु० 5530.20 पैसे

उपरोक्त उक्तान मुकद्दमा में प्रतिवादीगण को कई बार समान
जारी हुये परन्तु विना नामील वापिस आये हैं। अदालत द्वारा को अब पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगण की तामीन
साधारण नीर पर होना कठिन है। अतः आर्डर नं० 20,
सी० पी० सी० के तहत इस इण्टर द्वारा सूचित किया जाता
है कि शाम निधि 3-12-1993 को सुबह 10.00 बजे अमानतन
या बकालन हाजिर होकर पेशी मुकद्दमा करें अन्यथा एक नरका
कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में 28 सितम्बर, 1993
को जारी हुआ।

मोहर।
इन्द्र राम,
उपेठ उपन्यायाधीश,
कुल्लू, जिला कुल्लू (हि० प्र०)।

व अदालत श्री जे० एन० बरोवालिया, सीनियर मज नज, मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

(1) श्रीमती उषेन्द्रा कुमारी उर्फ मन्जीवना पुत्री स्वर्गीय नानक नन्द,
(2) राज कुमारी पुत्री स्वर्गीय नानक नन्द, (3) राजा पुत्री
स्वर्गीय नानक नन्द पुत्र महन् राम, हेव कास्टेबल मण० प्र० सी०,
मण्डी, कुल्लू, (4) प्रवीन (नावालिंग) पुत्री नानक नन्द, अपन
मरक्षक चाचा अमरनाथ मुपुत्र महन् राम, निवासी कोठी बन्हा, नहसील
मरक्षकघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राथीगण।

वनाम

शाम जनता

प्राथीगण।

प्रत्येतापत्र वराम भारतीय उत्तराधिकारी अधिनियम जे० द्वारा 372

उपरोक्त मुकद्दमा में शाम जनता को सूचित किया जाता है कि प्राथीगण
ने वराम प्राप्त करने उत्तराधिकारी प्रमाण-पत्र के लिए एक प्रार्थना-पत्र
दिया है। जिसके अनुसार प्राथी (1) श्रीमती उषेन्द्रा उर्फ मन्जीवना,
(2) श्रीमती राज कुमारी, (3) श्रीमती राजा, (4) प्रवीन (अमरनाथ)
स्वर्गीय अपने मरक्षक श्री अमरनाथ के साथ ही मृतक नानक नन्द जिस
का निधन 10-7-83 को हुआ के उत्तराधिकारी हैं। स्वर्गीय नानक नन्द
के हिमाचल बचोण बैंक, मण्डी में Saving Account No. 485
में मु० 3465.55, FDR No. 111869 A/c 16 date of
maturity 7-9-85 में 5938.00, FDR A/c 16 में मु०
25193.19 A/c No. 130219 Post office, मण्डी में
242.35 पैसे हैं। प्राथीगण स्वर्गीय नानक नन्द के प्राथीगण हैं
और इस कारण का प्रमाण-पत्र चाहते हैं। यदि इस
प्रमाण-पत्र के बारे किसी को कोई उतराज हो तो 2-11-93 तक नक्त इस
बजे हाजिर अदालत आवे अन्यथा बीगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 6-10-93 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत की मोहर में
जारी किया गया।

मोहर।
जे० एन० बरोवालिया,
सीनियर मज नज,
मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री जे० एन० बरोवालिया, सीनियर मज नज, मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

1. सुप सिंह मृतक नन्द लाल, 2. राज कुमार मृतक नन्द लाल,
3. केसरी देवी पुत्री नन्द लाल, 4. श्रीमती फुलवा देवी पुत्री नन्द
लाल, 5. सुमित्रा देवी पुत्री नन्द लाल, 6. श्रीमती नन्द लाल,
7. विमला देवी, 8. दया देवी पुत्रियां नन्द लाल, 9. श्रीमती मणानी
देवी विधवा नन्द लाल, निवासी छारा, डनवास अमराणा, नन-महमीन
निहरी, जिला मण्डी।

वनाम

शाम जनता

प्रार्थना पत्र U/S 372 भारतीय उत्तराधिकारी अधिनियम।

उपरोक्त मुकद्दमा में आम जनता को सूचित किया जाता है कि
प्राथीगण ने वराम प्राप्त करने उत्तराधिकारी प्रमाण-पत्र के लिए
एक प्रार्थना-पत्र दिया है। जिसके अनुसार प्राथीगण सुप सिंह,
2. राज कुमार पुत्र नन्द लाल, 3. केसरी देवी, 4. फुलवती,
5. सुमित्रा, 6. लीला देवी, 7. विमला देवी, 8. दया देवी पुत्रियां
नन्द लाल, 9. मणानी देवी विधवा नन्द लाल ही स्वर्गीय नन्द
लाल जिस का निधन 26-8-92 को हुआ है के कानूनी वरिस हैं।
स्वर्गीय नन्द लाल का Multi Benefit old age Deposit
Receipt में मु० 73104.00 है। प्राथीगण इसके वरिस हैं
और इस कारण का प्रमाण-पत्र चाहते हैं। यदि इस प्रमाण-पत्र के
बारे किसी को कोई प्रमाण हो तो वह 26-11-93 तक नक्त 10.00
बजे हाजिर अदालत आवे अन्यथा बीगर कार्यवाही अमल में लाई
जावेगी।

आज दिनांक 6-10-93 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत की मोहर
में जारी किया गया।

मोहर।
जे० एन० बरोवालिया,
सीनियर मज नज,
मण्डी (हि० प्र०)।

In the Court of Shri R. K. Verma, Sub Judge 1st Class,
Chopal, District Shimla, Himachal Pradesh

Case No. 5-1 of 93

Lachhi Ram Arya s/o Perma Nand, Village Pujarli, Pg.
Peontra, Sub Tehsil Nerwa (Chopal) Sub Division,
District Shimla, Himachal Pradesh ..Plaintiff.

Versus

1. Dev Bala, Principal, D.A.V. Primary Public School
Nerwa, Tehsil Chopal, District Shimla, Himachal
Pradesh or Dev Bala w/o Basant J. E., r/o Bharkri,
Post Office Kangra (Brag Colony) District Kangra,
Himachal Pradesh, 2. Uma Sharma, Vice Principal,
D. A. V. Public School, Nerwa, 3. Basant J. E., Electri-
city Department, Nerwa, Tehsil Chopal, District Shimla,
Himachal Pradesh or Basant J. E. r/o Bharkri, P. O.
Kangra (Brag Colony), District Kangra, Himachal
Pradesh, 4. Krishna Devi, D. A. V. Primary Public
School, Nerwa, 5. Lila Devi w/o Ganga Ram Shopkeeper,
Nerwa, 6. Dr. Gurga veterinary Hospital Kedi Pg. Peontra,
7. Hari Ram Jasta, Principal, Ganesh Dutt College,
Nerwa, 8. Dulla Ram Nambardar s/o Sheru, r/o Village
Tehkra (Nerwa), 9. Dulla Ram Purta s/o Dhirju Shop-
keeper, Nerwa, 10. Sundershan Sood Shopkeeper, Nerwa,
11. Hira Singh, Pardhan, G. P. Nerwa, 12. Ashok Lala
Shopkeeper, Nerwa ..Defendents.

Suit for perpetual Injunction

To

1. Smt. Dev Bala, Principal, D. A. V. Primary Public
School, Nerwa, Tehsil Chopal, District Shimla,
Himachal Pradesh or Smt. Dev Bala w/o Basant
J. E., r/o Bharkri, Post Office Kangra (Brag
Colony), District Kangra, Himachal Pradesh.
2. Shri Basant J. E., Electricity Department, Nerwa,
Tehsil Chopal, District Shimla, Himachal Pradesh
or Shri Basant J. E., r/o Bharkri, Post Office
Kangra (Brag colony), District Kangra, Himachal
Pradesh.

Whereas in the above noted case it has been proved
to the satisfaction of this court that the above named
defendents Sl. No. 1 and 3 cannot be served in
ordinary course of service as they are evading the service
of summons issued against them.

Hence this proclamation under order 5, rule 20, C.P.C.
is hereby issued against them to appear in this court
on 5-11-1993 at 10.00 A.M. personally or through an
authorised agent or pleader to defend the case, failing
which they will be proceeded *ex parte*.

Given under my hand and the seal of the court this
6th day of October, 1993.

Seal.

R. K. VERMA,
Sub Judge 1st Class,
Chopal, District Shimla.

In the Court of Shri J. K. Sharma, Sub Judge 1st Class,
Rampur Bushehr, District Shimla

In re:— Case No. 82/1 of 93

1. Miss Samriti d/o of Late Shri Yashvir Thakur,
(Minor) through guardian Shri Hari Singh s/o Shri
Pari Ram, r/o Village Karalti, Post Office Madhawani,
Tehsil Kumarsain, District Shimla, Himachal Pradesh.

2. Smt. Brikma Devi w/o Shri Hari Singh, r/o Village
Karalti, Post Office Madhawani, Tehsil Kumarsain,
District Shimla, Himachal Pradesh ..Petitioner.

Versus

General public

..Respondent.

Petition under section 372, Indian Succession Act, 1925,
for the grant of Succession Certificate, u/o 5, rule 20(1-A).

Whereas in the above noted case the petitioners have
filed the case in this court for the grant of Succession
Certificate and the same is fixed for 18-11-1993 for the
service of general public.

Hence this proclamation is hereby issued against the
above noted respondent to appear before this court on
18-11-1993 at 10 A.M. personally or through authorised
agent or pleader to defend the case failing which the
above noted defendant/respondent shall be proceeded
against *ex parte*.

Given under my hand and the seal of the court today
8th October, 1993.

Seal.

J. K. SHARMA,
Sub Judge 1st Class,
Rampur Bushehr.

ब अदालत श्री राजीव शर्मा, उप मण्डल मैजिस्ट्रेट, रोहड़ू, जिला
शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री कृष्ण चन्द पुत्र श्री साधु राम, निवासी अधिस्तित क्षेत्र
रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) पंजीकरण जन्म व मृत्यु।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान बाला में प्रार्थी श्री कृष्ण चन्द पुत्र
श्री साधु राम, निवासी एन0ए0सी0 रोहड़ू, तहसील रोहड़ू, जिला
शिमला ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्र रजिन्द्र का
जन्म दिनांक 12-7-1991 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि अधि-
स्तित क्षेत्र रिकार्ड रोहड़ू में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जमता को बजरिया इशतहार राजपत सूचित किया
जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण के बारे किसी को कोई उजर व
एतराज हो तो वह दिनांक 6-11-1993 को असालतन या बकालतन
इस कार्यालय में सुबह 10 बजे हाजर आवे तथा अपने उजर पेशा करें
अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 28-9-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

राजीव शर्मा,
उप मण्डल मैजिस्ट्रेट, रोहड़ू,
जिला शिमला।

ब अदालत जनाब जगदीश राम, नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी, तहसील बडोह, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री रमेश चन्द पुत्र बेजी राम, निवासी गांव व डाकघर चन्द्रोट,
तहसील बडोह, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त बराये जन्म पंजीयन जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु
पंजीयन अधिनियम, 1969.

उपरोक्त प्रार्थी ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दायर किया है
कि उसकी पुत्री बबीता कुमारी का जन्म दिनांक 25-9-1984 को
गांव व डाकघर चन्द्रोट, तहसील बडोह में हुआ था, मगर प्रार्थी उस
की जन्म तिथि पंचायत रजिस्टर में किसी कारणवस दर्ज नहीं करवा
सका।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता
है कि यदि उक्त बच्ची के जन्म पंजीकरण के बारे किसी व्यक्ति
को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 8-11-1993 को प्रातः 10.00
बजे हाजर अदालत आकर अपना एतराज पेश करें अन्यथा जन्म
पंजीयन आदेश बहक ग्राम पंचायत चन्द्रोट जारी कर दिया जाएगा।

यह इशतहार आज दिनांक 27-9-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

जगदीश राम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, बडोह,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं नायब-तहसीलदार,
तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 60/एन०टी०एन०/93

श्री सरदारी लाल पुत्र श्री जल्हू राम, निवासी रिन्ना, मौजा कडवार, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रत्यार्थीगण।

विषय—प्रार्थना-पत्र बाबत पंजीकरण जन्म तिथि जेर द्वारा 13(3) नियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री सरदारी लाल पुत्र श्री जल्हू राम, निवासी रिन्ना, मौजा कडवार, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि मेरे चाचा दामोदर दाम की मृत्यु तिथि 28-9-1992 है और रिन्ना/कडवार में हुई है परन्तु गलती से पंचायत के रिकार्ड में दर्ज न करवाई गई है, अब दर्ज की जावे।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसकी मृत्यु तिथि दर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह दिनांक 11-11-1993 को समय 10 बजे प्रातः स्वयं या किसी वकील के माध्यम से हमारे समक्ष हाजिर होकर पेश करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी तथा पंजीकरण हेतु आवेदन पारित कर दिया जावेगा।

मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित आज दिनांक 28-9-1993 को जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं
नायब-तहसीलदार, तहसील नूरपुर,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री सुरेन्द्र जसवाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा:

श्रीमती सोमा देवी पत्नी बिहारी लाल, वासी दरीन, डाकखाना गगडुही,
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती सोमा देवी ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री ज्योति देवी का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 8-11-1988 है तथा बच्चे का जन्म गांव दरीन में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम

दर्ज करने बारे कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 8-11-1993 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 9-9-1993 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सुरेन्द्र जसवाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री सुरेन्द्र जसवाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा:

श्री प्यार सिंह तलवाड़ पुत्र राजमल, गलखडी, डाकखाना मिहौरपाई,
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री प्यार सिंह ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र विकास तलवाड़ का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे। इसके पुत्र की जन्म तिथि 22-3-1990 है तथा बच्चे का जन्म गांव गलखडी में हुआ है।

अतः इन नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 8-11-1993 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 9-9-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सुरेन्द्र जसवाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री सुरेन्द्र जसवाल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा:

श्री हुकम चन्द पुत्र गुलाबा राम, वासी बणे-दी-हट्टी, डाकखाना नौशहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री हुकम चन्द ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री सोनु देवी का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे। इसकी पुत्री की जन्म तिथि 15-1-1988 है तथा बच्चे का जन्म गांव बणे-दी-हट्टी में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति या उज्र हो तो वह दिनांक 8-11-1993 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफ कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 21-9-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। सुरेन्द्र जसवाल,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री प्रताप सिंह पठानिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती लछमी पत्नी दर्शन सिंह, निवासी वार्ड नं० 10, देवीनगर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण ऐक्ट, 1969.

श्रीमती लछमी पत्नी दर्शन सिंह, निवासी वार्ड नं० 10, देवीनगर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र मनजीत सिंह की जन्म तिथि 16-8-1986 है। उपरोक्त का नाम नगरपालिका रिकार्ड में दर्ज नहीं हुआ है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारा यदि किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 4-11-1993 को सुबह 10 बजे हाजिर होकर पेश करें अन्यथा उपरोक्त जन्म तिथि दर्ज करने के लिए सम्बन्धित सचिव नगरपालिका को दर्ज करने बारे आदेश कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 4-10-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। प्रताप सिंह पठानिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

अदालती इशतहार

व अदालत श्री प्रताप सिंह पठानिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती लछमी पत्नी दर्शन सिंह, निवासी, वार्ड नं० 10, देवीनगर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण ऐक्ट, 1969.

श्रीमती लछमी पत्नी दर्शन सिंह, निवासी वार्ड नं० 10, देवीनगर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने दरखास्त गुजारी है कि उसकी पुत्री परमजीत बौर की जन्म तिथि 20-10-1988 है। उपरोक्त का नाम नगरपालिका रिकार्ड में दर्ज नहीं हुआ है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारा यदि किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 4-11-93 को सुबह 10 बजे हाजिर होकर पेश करें अन्यथा उपरोक्त जन्म तिथि दर्ज करने के लिए सम्बन्धित सचिव नगरपालिका को दर्ज करने बारे आदेश कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 4-10-1993 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

प्रताप सिंह पठानिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत जनाब सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग एव तहसीलदार, हमीरपुर (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 023/93

किसा मुकद्दमा : तकसीम

मस्त राम

बनाम

विजय कुमार आदि।

नोटिस बनाम :

1. विजय उर्फ विपन पुत्र, 2. रमेश चन्द, 3. स्वतन्त्र पुत्र, 4. उर्मिला देवी, 5. निर्मला देवी, 6. मोना कुमारी पुत्रियां भीम सेन, 7. जामा देवी देवा सन्त राम, 8. श्रीमती स्वरूप पुत्री मन्त राम, 9. श्रीमती उमा देवी पुत्री सन्त राम, 10. नरैन स्वरूप पुत्र सन्त राम, 11. उमेल कुमार पुत्र सन्त राम, 12. टेक चन्द पुत्र विपत्तु, सभी वाशिनन्दगान ग्राम टीका सुजानपुर, मुहल्ला ब्रह्मपुरी, तहसील व जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश .. मसूल अलैहम।

दरखास्त बाबत तकसीम भूमि खाता नं० 254, खतीनी नं० 371, खसरा नं० 1595-1596, किता 2, रकबा 17 क 6 मरला, अनुसार जमाबन्दी 1987-88 वाक्या टीका सुजानपुर टीहरा।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान बाला में मसूल अलैहम की तामील साधारण तरीके से घर पर न हो रही है तथा फरीकदोयम भी तामील करने से गुरेज कर रहे हैं। अतः अदालत को पूर्ण विश्वास हो गया है कि मसूल अलैहम की तामील साधारण तरीका से नहीं हो सकती है। अतः इस नोटिस द्वारा मसूल अलैहम को सूचित किया जावे कि वह दिनांक 6-11-1993 को प्रातः 10 बजे असांलतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर मुकद्दमा की पैरवी करे अन्यथा एक पक्षीय कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 13-9-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग एवं
तहसीलदार, हमीरपुर।

व अदालत श्री बी० डी० शर्मा, तहसीलदार व अख्यारात सब-रजिस्ट्रार, हमीरपुर

मुकद्दमा नं० 7 आफ 1993

श्री शंकर दाम, वासी धराण; तथा धनेड

साथ।

बनाम

ग्राम जनता

मसूल अलैहम।

दरखास्त भारतीय रजिस्ट्रेशन ऐक्ट, 1908 की जेरे धारा 40/41 के अन्तर्गत रजिस्टर्ड करने वसीयतनामा मृतवर्फी श्री राम चन्द पुत्र घुघर, दासी धराण, तथा धनेड।

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

उपरोक्त विषय पर हर ग्राम और खाम को बजरिया इशतहार हिमाचल प्रदेश राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मृतवर्फी द्वारा तैयारबद्धा वसीयतनामा इस अदालत में पंजीकरण के लिए दायर हुआ है। अगर इस वसीयतनामा के पंजीकृत होने में किसी व्यक्ति को कोई उज्र या एतराज हो तो वह दिनांक 20-11-1993 को सुबह 10 बजे असांलतन या वकालतन हाजिर आकर अपना उज्र पेश करे अन्यथा वसीयतनामा रजिस्टर्ड कर दिया जावेगा।

आज तिथि 4-10-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

वी० डी० शर्मा,
तहसीलदार व अध्यक्षता सह-रजिस्ट्रार,
हमीरपुर।

व अदालत श्री रामेश्वर शर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, रोहड़ू।

नं० मुकद्दमा	तारीख पेशी	फिरम मुकद्दमा
13/90	16-11-1993	दस्तुई इन्द्राज

श्री सूरत राम पुत्र मेहर सिंह, निवासी (नाहन कलगांव), तहसील रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

वनाम

श्रीमती सुनीता पुत्री सावित्र राम, निवासी कलगांव

1. अतर सिंह, 2. मोहन लाल पुत्र हुमानन्द, निवासी सभाला लम्बा खाटल, 3. रमेश, 4. बबलू, 5. पूर्वी नन्द पुत्र ज्ञान चन्द, निवासी कटू व कलगांव, 6. प्रेम, 7. राजेश, 8. नरेश पुत्र भद्र सिंह, निवासी कलगांव, 9. मरिन्द्रा, 10. साहमति, 11. कदार सिंह, 12. देवी सरन, 13. हरि सरन पुत्री मदन सिंह, निवासी कलगांव, 14. साहमती पुत्री राम सरन, निवासी कलगांव, 15. सोहन सिंह पुत्र शिव लाल, निवासी कलगांव, 16. ध्यानमोती, 17. सुमित्रा, 18. विशाल पुत्री व पुत्र शिव लाल, निवासी कलगांव, 19. प्रेम रेखा, 20. प्यार पति पुत्र जोगिन्दर सिंह, निवासी कलगांव, 21. बली राम पुत्र जै राम, 22. भगवान सिंह, 23. बाल कृष्ण, 24. प्रकाश, 25. रामेश्वरी देवी, 26. तारा देवी पुत्र व पुत्री जै राम, 27. गोदा देवी पुत्री जै राम, 28. महेंद्र सिंह, 29. किशोरी लाल, 30. राजेन्द्र, 31. लेख राज, 32. धर्म पति, 33. पुष्पा देवी, 34. गोविन्दी, 35. सुन्दरा पुत्र व पुत्री भादर सिंह, 36. कृष्ण चन्द, 37. तारा देवी, 38. रुणिया पुत्र व पुत्री शंकर दास, 39. साहमती, 40. बालकू, 41. गोपी चन्द, 42. कृष्ण चन्द पुत्र व पुत्री भजनू, 43. केशलम्ब, 44. सुमा देवी, 45. गुडी, 46. भगत सिंह पुत्र व पुत्री मोहन लाल, 47. सुन्दरा पुत्री हुमा नन्द, निवासी, कलगांव, तहसील रोहड़ू, प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र दस्तुई इन्द्राज खाता खतौनी नं० 242, 138 ख० नं० 85, 102 साविक हाल ख० नं० 1147, रकबा 0-07-48 बगीचा बाखल अखल व 1165, रकबा 0-18-35 है० बाका चक कलगांव, तहसील रोहड़ू।

व मुकद्दमा उपरोक्त में प्रतिवादी को अदालत से बार-बार समन जारी हो चुके हैं और समन की तामील साधारण ढग से नहीं हो रही है। अतः उक्त प्रतिवादी को इस इस्तहार गजट द्वारा सूचित किया जाता है कि वे मिति 16-11-1993 को प्रातः 10 बजे असालतन या वकालतन हाजर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें व दीगर सुस्त में एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 30-9-1993 को यह इस्तहार मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

रामेश्वर शर्मा,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रोहड़ू जिला शिमला।

व अदालत श्री दशरथ लाल कलिया, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 19/90 तकसीम

व मुकद्दमा :

गोविन्द पुत्र हर, निवासी नंगवाही, ईलाका बलिडी सनोर, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

वनाम

1. चौधरी, 2. शिवराज पुत्रगण कोलहा, 3. हृषिके राम पुत्र चुहा, 4. इन्द्रा पुत्र चुहा, 5. लुदरमणी विधवा चुहा, 6. पावती विधवा

भावा, 7. पुनू, 8. धारी पुत्रगण राम दास, 9. मांती पुत्र दुर्गा, 10. देवकली, 11. मुनी पुत्रीगण दुर्गा, 12. जानकी पुत्री राम दास, 13. परम राम पुत्र धारी, 14. हूणी माता भगनु, 15. राम प्रकाश, 16. लोभू पुत्र हिरधू, 17. शोभा राम पुत्र मांती राम, 18. नृवक्श पुत्र अमामदीन, 19. गुलाबी विधवा सूकू, 20. हेम राज पुत्र बलीभदर, 21. नरातक उपनाम नोता, 22. वग्याग पुत्र भोजू, निवासिगण नंगवाही, ईलाका बलिडी सनोर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

दरखास्त तकसीम जेर घाग 123 भू-राजस्व अधिनियम।

मुकद्दमा उनवान वाला में फरीकदोयम नुरअली पुत्र नुरदनश को कई बार समन जारी किए गए लेकिन रिपोर्ट प्यादा के अनुसार यह व्यक्ति घर पर नहीं मिलता। अतः उपरोक्त व्यक्ति को बजरिया इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रार्थी गोविन्द ने अदालत में भूमि की तकसीम हेतु दरखास्त दी है। यदि इस सम्बन्ध में उनको किसी प्रकार की कोई आपत्ति हो तो असालतन या वकालतन मिति 18-11-1993 को समय 10 बजे इस अदालत में बराये पैरवी हाजिर आये अन्यथा उनकी नैर हाजरी में उनके खिलाफ कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी। सूचित रहे।

आज दिनांक 4-10-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर द्वारा इस अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

दशरथ लाल कलिया,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
तहसील सदर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री के० डी० शर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, अर्को, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं०	तारीख दायरा	तारीख फैसला
37/9	7-8-92	---

श्री सन्ता पुत्र श्री गंगा, साकन पन्जैल खुर्द, तहसील सदर विलासपुर

वनाम

श्रीमती सन्ती बेवा मेलर, ज्ञान चन्द, मनोहर, चमन लाल पुत्रगण धनिया, साकन थाच, परगना ध्यालठ

प्रार्थना-पत्र तकसीम अराजी खसरा नं० 3, 4, 39, 78, 85, 116, 201, 217, किता 8, रकबा तादाही 21 बीघा 10 बिस्वा मौजा थाच, परगना ध्यालठ।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में उत्तरवादी सन्ती, ज्ञान चन्द, मनोहर, चमन लाल को इस अदालत से कई बार समन जारी किए गए परन्तु इनकी तामील नहीं हो पाई। इसलिए इस अदालत को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि उपरोक्त प्रतिवादीगण की तामील साधारण तरीके से नहीं हो सकती। अतः इस इस्तहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा उपरोक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 1-11-93 को प्रातः 10 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें। अदालत में हाजिर न आने की सूस्त में कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 30-9-93 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

के० डी० शर्मा,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
अर्को, जिला सोलन (हि० प्र०)।

व अदालत श्री के० डी० शर्मा, सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, अर्को, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं०	तारीख दायरा	तारीख फैसला
36/9	7-8-92	---

श्री सन्ता सुपुत्र गंगा, साकन पन्जैल खुर्द, तहसील सदर विलासपुर

वनाम

श्री गीता राम पुत्र निक्कु, साकन थाच आदि

प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र तत्कालीन अराजकी खता परतीनी नं० 30/34, खसरा नं० 165, 202, 208, 203, किला-4, रकबा 354.9 बिस्वा, मौजा धाच, परगना ध्यालठ।

उपरोक्त मुकद्दमा उत्पन्न बला में उत्तर वाली श्रीमती पारवती, शाबनु, चमन लाल, मनोहर लाल व सुलसी राम को कई बार इस अदालत द्वारा समन जारी किए गए परन्तु इनकी तामील नहीं हो पाई इसलिए इस अदालत की पूर्ण विवक्षा हो चुका है कि उक्त प्रतिवादीगण को तामील साधारण तौर पर नहीं हो पाती। इसलिए इशतहार राजपूत हिमाचल प्रदेश द्वारा उक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 1-11-93 को प्रातः 10 बजे असातन व बकालतन हाजिर अदालत आकर परती मुकद्दमा करें अन्यथा अदालत में हाजिर न आने की सूरत में कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 30-9-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। के० डी० शर्मा,
सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग,
भरौली, जिला सोतन, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री विनोद गोयल, उप-पंजीनाध्यक्ष, बैजनाथ, जिला कांगड़ा
हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

लक्ष्मी देवी पत्नी श्री पहाड़ू राम, निवासी गांव नगेहड़, डाकखाना नगेहड़, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्राथिनी।

बनाम

श्रीम जन्ना व दीप कुमार, विजय कुमार, सुभाष चन्द पुत्र पहाड़ू राम, निवासी नगेहड़, तहसील बैजनाथ .. प्रतिवादीगण।

दरखास्त बाबत तस्दीक व पंजीकृत किए जाने वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

हर खास व ग्राम को सूचित किया जाता है कि श्री पहाड़ू राम पुत्र प्रभू राम, निवासी नगेहड़, तहसील बैजनाथ ने अपने जीते जी अपनी पूर्ण होश व हवाश ग्राम के एक वसीयतनामा अपनी चल व अचल सम्पत्ति का सर्वश्री राज कुमार, दीप कुमार, विजय कुमार, सुभाष चन्द पुत्रान व श्रीमती लक्ष्मी देवी पत्नी श्री पहाड़ू राम, निवासी नगेहड़, तहसील बैजनाथ के नाम तहरीर कराया है। वसीयतकर्ता अब फौत हो चुका है। अतः यह वसीयतनामा उपरोक्त प्राथिनी ने अदालत हजा में बराये पंजीकरण जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पेश किया।

अतः इस वसीयतनामा के पंजीकरण बारे यदि कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 4-11-93 को प्रातः 10 बजे इस अदालत में असातन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर व एतराज पेश कर सकता है अन्यथा गैर हाजरी की सूरत में वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पंजीकृत कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 23-9-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर। विनोद गोयल,
उप-पंजीनाध्यक्ष,
बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री कुंज राम, उप-पंजीनाध्यक्ष, बैजनाथ, कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्रीमती गोधा देवी विधवा सबाक राम, निवासी तरह, डाकखाना दयोल, तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश .. प्राथिनी।

बनाम

श्रीम जन्ना .. प्रतिवादीगण।

दरखास्त बाबत तस्दीक व पंजीकृत किए जाने वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

हर खास व ग्राम को सूचित किया जाता है कि श्री सबाक राम पुत्र सुन्दर, निवासी तरह, मौजा दयोल, तहसील बैजनाथ ने अपने जीते जी अपनी पूर्ण होश व हवाश ग्राम के एक वसीयतनामा अपनी चल व अचल सम्पत्ति का श्रीमती गोधा देवी पत्नी सबाक राम, निवासी तरह, मौजा दयोल, तहसील बैजनाथ के नाम तहरीर कराया है। वसीयतकर्ता अब फौत हो चुका है। अतः यह वसीयतनामा उपरोक्त प्राथिनी ने अदालत हजा में बराये पंजीकरण जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पेश किया।

अतः इस वसीयतनामा के पंजीकरण बारे यदि कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 25-11-93 को प्रातः 10 बजे इस अदालत में असातन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर व एतराज पेश कर सकता है अन्यथा गैर हाजरी की सूरत में वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पंजीकृत कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 25-9-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर। कुंज राम,
उप-पंजीनाध्यक्ष,
बैजनाथ, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

इशतहार

ब अदालत श्री बी० एस० अनी, भूमि सुधार अधिकारी/सहायक समाहर्ता प्रथम व द्वितीय श्रेणी (तहसीलदार), तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नम्बर : 21.

तारीख भरजुआ : 27-2-86

मुकद्दमा शीर्षक :

1. संत राम, 2. निका राम, 3. श्रीमती दुर्गा पुत्री, 4. श्रीमती प्रमो विधवा नारायण दास, 5. दीपक कुमार, 6. हिम्मत कुमार, 7. राकेश कुमार नाबालिग पुत्र, 8. रामेश्वरी देवी पुत्री, 9. श्रीमती ठाकरी देवी विधवा खजान सिंह, 10. पालाराम, 11. सुरेन्द्र कुमार, 12. सुका राम पुत्र, 13. श्रीमती उमा देवी पुत्री व 14. श्रीमती चित्ती देवी विधवा गंगा राम, 15. जमनादास, 16. ब्रह्म दास पुत्र बोहरी, निवासीगण जमनौण, इलाका हटली, उप तहसील बलढाड़ा, जिला मण्डी, (हि० प्र०) प्राथिगण।

बनाम

1. गणपत, 2. सुन्दर, 3. मुन्शी पुत्रगण, 4. फुलम पत्नी रामदित्त, निवासीगण जमनौण, इलाका हटली, उप तहसील बलढाड़ा, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रत्यार्थिगण।

विषय.— दरखास्त सेहत गिरदावरी जेर धारा 37 भू-राजस्व अधिनियम (हि० प्र०)।

उपरोक्त मुकद्दमा जनाब वितायुक्त महोदय (हि० प्र०) से रिमाण्ड होकर ताजा फैसला हेतु प्राप्त हुआ है। प्राथिगण ने बजरिया कोतिल श्री तेग सिंह ठाकुर वकील, प्राथिगण का सही पता मालूम न होने के कारण उन्हें बजरिया इशतहार तलब करने हेतु निवेदन किया है।

अतः उपरोक्त प्रत्यार्थिगण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 4-12-93 को सुबह 10 बजे असातन या बकालतन हाजिर अदालत आवें अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 28-9-93 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। बी० एस० अनी,
भू-सुधार अधिकारी,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी।

इशतहार

की/मृत्यु प्रमाण-पत्र जिसके अनुसार दिले राम दिनांक 18-8-93 को स्वर्ग सिंघार चुका है।

व अदालत श्री बी० एस० अत्री, उप-पंजीकाध्यक्ष (तहसीलदार), तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी

मुकद्मा शीर्षक :

अतः ग्राम जनता, हिमाचल प्रदेश को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि अगर किसी व्यक्ति को इस वसीयतनामा के रजिस्टर्ड करवाने में कोई एतराज हो तो वह इस अदालत में अदालत या वकालत अपना एतराज दिनांक 3-11-93 को सुबह 10 बजे प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा कार्यवाही वकालत अभिलेख में लाई जाएगी।

श्री बाली राम सुपुत्र स्व० श्री मिश्र, निवासी बनाल, डाकखाना बरोडी, प्लाता कमलाह, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, (हि 030)

आज दिनांक 28-9-93 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

बनाल

प्रामं जनता

प्रत्यार्थी। मोहर।

बी० एस० अत्री,
उप-पंजीकाध्यक्ष (तहसीलदार),
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी।

विषय :- दरखस्त बाबत रजिस्टर किए जाने वसीयतनामा।

प्रार्थी ने बजरिया कींसल श्री नरेण सिंह ठाकुर, अधिवक्ता दिनांक 6-9-93 को दरखास्त मय छायाप्रति वसीयतनामा, जो श्री दिले राम उपनाम मनु सुपुत्र कहनु, निवासी बनाल ने स्वर्ग गवाहान व शिनाखतकर्ता प्रधान ग्राम पंचायत बनाल खाला दिनांक 3-7-93 को तहरीर करवाई है। बाबत रजिस्टर्ड करने हेतु प्रस्तुत

I, Hari Chand s/o late Shri Hari Krishan working in Cement Corporation of India Limited presently posted at Rajban have changed my name from Hari Chand to H. C. Sharma.

HARI CHAND.

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

शून्य

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

शून्य

अनुपूरक

शून्य

भाग 1

FINANCE (REGULATION) DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 26st September, 1993

No. Fin (C)-A (2)-2/91.—The President of India, in relaxation of the provisions of Rule 5.1 of the H.P.F.R. 1971-Vol. I is pleased to order that pay and allowances of the Himachal Pradesh Government employees (both Gazetted and Non-Gazetted) for the month of October, 1993 shall be drawn and disbursed on the 29th October, 1993 in the public interest, 30th and 31st October, 1993 being closed holidays.

KANWAR SHAMSHER SINGH,
Financial Commissioner-cum-Secretary.

सामान्य प्रशासन विभाग
(ए-अनुभाग)

अधिसूचना

शिमला-2, 19 अक्टूबर, 1993

संख्या जी० ए० डी० ए० (बी) 8-3/92-I.—हिमाचल प्रदेश में विधान सभा के चुनाव 9 नवम्बर, 1993 को निश्चित किये गये हैं। मतदाताओं को उपरोक्त चुनावों के दौरान अपने मतदाधिकार के प्रयोग की सुविधा हेतु भारत के राष्ट्रपति, दिनांक 9 नवम्बर, 1993 को हिमाचल प्रदेश राज्य के सभी सरकारी कार्यालयों,

शिक्षा संस्थानों, औद्योगिक संस्थानों में तथा दैनिक भोगी कर्मचारियों को सवेतन सार्वजनिक अवकाश सहर्ष घोषित करते हैं।

2. उपरोक्त अवकाश नैगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स ऐक्ट, 1881 की धारा-25 के अन्तर्गत भी होगा।

3. इसी के समरूप सम्बन्धित विभागों द्वारा सभी निजी वाणिज्य और औद्योगिक संस्थानों जिन्हें कि नैगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स ऐक्ट, 1881 लागू नहीं होता है, को भी प्रोत्साहित करें कि वह अपने कर्मचारियों को 9 नवम्बर, 1993 को सामान्य साप्ताहिक अवकाश के स्थान पर सवेतन अवकाश प्रदान करें।

4. इसी तरह फैक्ट्री वालों से भी अनुरोध किया जाये कि फैक्ट्री ऐक्ट, 1948 की धारा-52 के अन्तर्गत वे भी अपने कर्मचारियों को 9 नवम्बर, 1993 को सप्ताह के प्रथम दिन के स्थान पर, जैसा कि उपरोक्त ऐक्ट की कथित धारा में प्रावधान है, अवकाश घोषित करें।

5. सामान्यतः कुछ मतदाता ऐसे भी होंगे जो किसी एक क्षेत्र में रहते हैं तथा दूररे क्षेत्र में कार्य करते हैं। ऐसे मामले में, ऐसे मतदाताओं को विशेष अवकाश प्रदान किया जाना चाहिए या उन्हें अपना मतदाधिकार का प्रयोग करने हेतु अधिकतम सुविधायें प्रदान की जानी चाहिए।

आदेशानुसार,
एस० के० चौहान,
मुख्य सचिव,

